

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14524

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Снежинка-Сервис» (Пермский край, г. Пермь, заявитель) на решение Арбитражного суда Пермского края от 27.12.2014 по делу № А50-3798/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.07.2015 по тому же делу по иску гражданина Шакули Бориса Анатольевича (Пермский край, г. Пермь, далее – Шакуля Б.А., истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Снежинка-Сервис» (далее – общество, общество «Снежинка-Сервис», ответчик) о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале в размере 4 509 250 рублей (с учетом заявления об уменьшении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 27.12.2014, которое оставлено без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.07.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является требование Шакули Б.А. о взыскании действительной стоимости доли, составляющей 25 процентов уставного капитала общества «Снежинка-Сервис».

Исследовав и оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства и установив ненадлежащее исполнение обществом своих обязательств по выплате бывшему участнику общества действительной стоимости доли в уставном капитале, стоимость которой определена на основании результатов проведенной судебной экспертизы рыночной стоимости принадлежащего обществу имущества по состоянию на 30.09.2013, руководствуясь статьями 14, 23, 26, 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в заявленном истцом размере.

Доводы заявителя о наличии оснований для проведения повторной экспертизы, поскольку экспертом величина рыночной стоимости принадлежащего обществу недвижимого имущества необоснованно определена с учетом суммы налога на добавленную стоимость, а в его в заключении допущены арифметические ошибки, были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены ими.

Заключение эксперта от 28.11.2014 № 346-1/14 признано судами в соответствии со статьями 67, 68, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащим доказательством, которое не опровергнуто консалтинговым заключением № 47.

Утверждение ответчика о том, что истец не являлся участником общества и доля в уставном капитале им не оплачивалась, проверялось судами и отклонено как недоказанное.

Изложенные в настоящей кассационной жалобе доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений судами норм права и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не относится к полномочиям суда на стадии кассационного производства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Снежинка-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова