

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14324

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Котова Михаила Алексеевича (г. Тюмень, правопреемник истца, далее - заявитель) от 15.09.2015 на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.02.2015 по делу № А60-23825/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «137 Комбинат железобетонных изделий» к закрытому акционерному обществу «Кушвинский керамзитовый завод» (г. Кушва, далее – ответчик) о взыскании 196 527 рублей 73 копеек задолженности (с учетом уточнения иска),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Российские железные дороги»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.02.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Судами установлено, что предметом данного спора является взыскание денежных средств в связи с недопоставкой товара ответчиком.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу об исполнении ответчиком обязанности по поставке товара на спорную сумму по разовой сделке в соответствии с пунктом 2 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому в удовлетворении иска отказали.

Довод заявителя о неправильной квалификации правоотношений сторон как разовой сделки поставки отклоняется как направленный на установление иных фактических обстоятельств.

Ссылка заявителя на выдачу товара неуполномоченному представителю грузополучателя не опровергает вывод судов о надлежащем исполнении ответчиком обязанности по передаче товара покупателю.

Спор рассмотрен судами в рамках предъявленного иска и в отношении ответчика, к которому он предъявлен.

Иные доводы кассационной жалобы касаются доказательственной стороны дела и ее оценки, данной компетентными судами, ревизия которой не составляет оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и находится за пределами ее компетенции.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Котову Михаилу Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост