

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-АД15-12024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Томской области на решение Арбитражного суда Томской области от 22.05.2015 по делу № А67-1277/2015 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Зверев Александр Николаевич (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Томской области с заявлением к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Томской области (далее – административный орган) о признании незаконными и отмене постановления от 17.02.2015 о привлечении к административной ответственности по статье 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Томской области от 22.05.2015 в удовлетворении заявления отказано; постановление административного органа признано не подлежащим исполнению.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Томской области обратилось в Верховный Суд Российской Федерации

Федерации с жалобой на судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как установлено судами, ИП Звереву А.Н. на праве собственности (свидетельство о государственной регистрации права от 13.09.2012 № 70-АВ 325290) принадлежит нежилое помещение площадью 200.1 кв. м, находящееся в административном здании, расположенном на земельном участке по адресу: г. Томск, пр. Ленина, 110. Согласно кадастровой выписке от 24.12.2014, земельный участок с кадастровым номером 70:21:0100057:120, расположенный по адресу: г. Томск, пр. Ленина, 110, находится на землях населенных пунктов, общая площадь 841,38 кв. м и используется для эксплуатации административного здания. Между тем, правоустанавливающие документы на земельный участок с кадастровым номером 70:21:0100057:120 у предпринимателя отсутствуют.

Должностным лицом управления 02.02.2015 в отношении предпринимателя составлен протокол об административном правонарушении № 53, в котором зафиксирован факт нарушения требований земельного законодательства, выразившийся в использовании земельного участка, находящегося под нежилым зданием, расположенным по адресу: г. Томск, пр. Ленина, 110, без оформленных в установленном законом порядке правоустанавливающих документов, а 17.02.2015 вынесено постановление о назначении административного наказания, в соответствии с которым предприниматель признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.1 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 1000 рублей.

Согласно статье 7.1 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ) самовольное занятие земельного участка или использование земельного участка без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю, а в случае необходимости без документов, разрешающих осуществление хозяйственной деятельности, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц – от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 25, 26, 28, 29 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 8, 131, 164, 264, 609 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и от 22.06.2012 № 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения», суды пришли к выводам о наличии в

действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.1 КоАП РФ, вины в совершении правонарушения, соблюдении административным органом процедуры и срока давности привлечения к административной ответственности, соответствии размера назначенного наказания размеру санкции статьи 7.1 КоАП РФ и установлении его исходя из характера вменяемого предпринимателю правонарушения и обстоятельств его совершения. Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ судами не установлено.

Федеральным законом от 08.03.2015 № 46-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 7.1 КоАП РФ с 20.03.2015 изложена в новой редакции, согласно которой ответственность установлена за самовольное занятие земельного участка или части земельного участка, в том числе использование земельного участка лицом, не имеющим предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, совершившее административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Установив, что оспариваемое постановление административного органа не исполнено, руководствуясь частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ, положениями пунктов 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 37, суды отказали предпринимателю в удовлетворении заявленного требования, признав при этом постановление управления не подлежащим исполнению.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела не допущено, оснований для отмены состоявшихся судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Томской области от 22.05.2015 по делу № А67-1277/2015 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Томской области – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина