

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-14802

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Строймонтаж" на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 15.12.2014 по делу № А43-22842/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.07.2015 по тому же делу,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Строймонтаж" (Нижегородская обл., г. Выкса, далее - общество "Строймонтаж") о признании незаконным предписания № 61/1/34 от 05.06.2014 отдела надзорной деятельности по городскому округу город Выкса Управления надзорной деятельности Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Нижегородской области (Нижегородская обл., г. Выкса, далее - административный орган),

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.07.2015, заявленные требования удовлетворены частично. Признаны недействительными пункты 17 и 102 оспариваемого предписания № 61/1/34 от 05.06.2014, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части отказа в удовлетворении заявленных требований, общество "Строймонтаж" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит признать дополнительно незаконными пункты 3, 6, 10, 12, 13, 20, 37, 49, 58, 61, 63, 68, 72, 74, 76, 78 - 81, 83, 84, 87, 89, 93, 95 -101 предписания № 61/1/34 от 05.06.2014 по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, на основании распоряжения от 24.04.2014 № 61 в период с 13.05.2014 по 05.06.2014 уполномоченным должностным лицом административного органа была проведена внеплановая выездная проверка с целью контроля выполнения обществом "Строймонтаж" ранее выданного предписания от 07.03.2013 № 26/1/15 по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности в жилых многоквартирных домах по адресам: Нижегородская область, городской округ город Выкса, ул. Багратиона, д. 3; ул. Белякова, д. 2; ул. Братьев Баташовых, д. 54; ул. Вавилина, дома №: 11, 11А, 13; ул. Кр. Зори, дома №: 28, 29, 31, 32, 32а, 33, 34а, 36, 37, 38, 40, 42, 42А; ул. Кутузова, дома №: 31, 33, 35, 37, 39, 41; ул. Нахимова, дома №: 5, 9, 12, 18; ул. Островского, дома №: 16, 17, 18, 19, 20, 21, 21А, 22, 26, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47, 49, 51; ул. Пирогова, дома № 3, 5Д, 6А, 6Б, 7, 9; ул. Пушкина, дома 2А, 12; ул. Симы Битковой, дома № 29; ул. Стахановская, дома №: 4, 18, 20, 23; ул. Суворова, дома №: 3, 4, 25; ул. Чкалова, дома №: 2, 5, 6, 29, 31.

В ходе проведенной проверки административным органом установлено нарушение обществом "Строймонтаж" обязательных требований пожарной безопасности, составлен акт от 05.06.2014 № 61 и выдано предписание от 05.06.2014 № 61/1/34 об устранении нарушений обязательных требований пожарной безопасности.

Не согласившись с вынесенным административным органом предписанием, общество "Строймонтаж" обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что оспариваемое предписание вынесено уполномоченным лицом с соблюдением установленного законом порядка, и включение в него вновь выявленных нарушений правил пожарной безопасности не противоречит требованиям действующего законодательства, установив отсутствие у общества "Строймонтаж" расчетов пожарного риска, руководствуясь положениями части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 36, частями 1, 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ "О пожарной безопасности", Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля"; Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Положением о Федеральном государственном пожарном надзоре, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 12.04.2012 № 290, Правилами противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390, Правилами разработки и утверждения сводов правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.11.2008 № 858, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в части признания недействительными пунктов 17 и 102 предписания и отсутствии оснований для удовлетворения остальной части заявленных требований.

Оценивая доводы заявителя, суды указали, что общество "Строймонтаж" являясь управляющей организацией и принимая на себя функции по управлению общим имуществом многоквартирного дома, принимает на себя ответственность за соблюдение требований пожарной безопасности, обеспечение их выполнения, вне зависимости от действия, либо бездействия третьих лиц, в том числе застройщика, и отсутствие денежных средств не освобождает общество "Строймонтаж" от обязанности соблюдать требования пожарной безопасности.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, где им дана надлежащая правовая оценка и, по существу, свидетельствуют о несогласии с установленными по делу обстоятельствами и оценкой доказательств.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Строймонтаж" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов