

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16321

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Юргенсона Андрея Александровича на решение Арбитражного суда Архангельской области от 04.02.2015 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 г., постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.08.2015 г. по делу № А05-12888/2014 по иску Администрации муниципального образования «Северодвинск» к индивидуальному предпринимателю Юргенсону Андрею Александровичу о взыскании 506 825 руб. 86 коп. задолженности по арендной плате за период с 01.01.2013 г. по 30.06.2014 г. и 274 392 руб. 39 коп. пени за период с 16.04.2013 г. по 28.08.2014 г. по договору от 11.03.2008 г. аренды земельного участка площадью 1650 кв. м с кадастровым номером 29:28:113223:0006, местоположение которого установлено относительно ориентира, расположенного по адресу: Архангельская обл., г. Северодвинск, ул. Макаренко, д. 30,

### установил:

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 04.02.2015 г., оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 г., постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.08.2015 г. исковые требования администрации муниципального образования «Северодвинск» удовлетворены в полном объеме.

Индивидуальный предприниматель Юргенсон Андрей Александрович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные

судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, земельный участок предоставлен ответчику в аренду в марте 2008 г. с предварительным согласованием места размещения спортивного клуба. 23.01.2012 г. предпринимателю выдано разрешение № RU29307000-2012/403 на строительство названного объекта, по истечении трех лет с момента предоставления участка строительство указанного объекта не завершено, объект незавершенного строительства, степень готовности: 5%, площадь застройки: 220 кв. м, 05.12.2012 г. поставлен на кадастровый учет с присвоением кадастрового номера 29:28:113223:13, на указанный объект зарегистрировано право собственности Юргенсона А.А., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 17.12.2012 серии 29-А № 834338.

С учетом изложенных обстоятельств, суды пришли к выводу о том, что при расчете арендной платы за участок, предоставленный предпринимателю для строительства на основании изданного в соответствии со статьями 31, 32 Земельного кодекса Российской Федерации Постановления № 1/106, следует руководствоваться Положением, утвержденным Постановлением № 190-пп.

Нормы права применены судами инстанций правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Юргенсону Андрею Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного  
Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков