79023_740304

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС15-14675

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юнайт Моторс» (истец, г. Владимир) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 по делу № А11-6134/2014 Арбитражного суда Владимирской области и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Юнайт Моторс» (общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Автотехнологии» о взыскании 71 093 рублей убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 15.10.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.08.2015, решение суда отменено по безусловному основанию, дело рассмотрено по правилу для суда первой инстанции и в удовлетворении иска отказано в связи с недоказанностью некачественного выполнения работ ответчиком и надлежащего отказа от договора с ним.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций как не соответствующих статье 723 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Общество требует взыскания с ответчика убытков в качестве применения ответственности, предусмотренной статьей 723 Гражданского кодекса Российской Федерации за некачественное выполнение работ, устраненное за счет общества другим подрядчиком.

Суд апелляционной инстанции оценил доказательства выполнения работ другим подрядчиком и не признал их произведенными во исправление недостатков в работе ответчика ни по объему, ни по описанию, ни по стоимости.

Отказ от договора в заседании суда оценен судом апелляционной инстанции в качестве ненадлежащего заявления обществом притязаний к качеству выполненных ответчиком работ в досудебном порядке, а не препятствия для защиты права способом, предусмотренным статьей 723 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Недоказанность ненадлежащего исполнения ответчиком условий договора является основанием для отказа во взыскании убытков, на что правильно указали суды апелляционной и кассационной инстанций.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юнайт Моторс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова