

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-14316

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Федеральный научно-производственный центр «Нижегородский научно-исследовательский приборостроительный институт «Кварц» имени А.П. Горшкова» (ответчик, г. Нижний Новгород) на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2015 по делу № А40-165935/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «РТИ» к ОАО «Федеральный научно-производственный центр «Нижегородский научно-исследовательский приборостроительный институт «Кварц» имени А.П. Горшкова» (далее – акционерное общество) о расторжении договора от 22.11.2013 № РТИ 2013/283 и взыскании 2 000 000 рублей неосновательного обогащения, 202 400 рублей неустойки, 217 800 рублей процентов за пользование коммерческим кредитом, 181 500 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения),

установил:

Арбитражный суд города Москвы решением от 02.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015, удовлетворил иск в части расторжения договора от 22.11.2013 № РТИ 2013/283 и взыскания с акционерного общества 2 000 000 рублей неосновательного обогащения, 202 400 рублей неустойки, 217 800 рублей процентов за пользование коммерческим кредитом, отказав в удовлетворении иска в остальной части.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.08.2015 оставил решение от 02.02.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 без изменения.

В кассационной жалобе акционерное общество просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на ненадлежащее исследование судами обстоятельств дела и представленных доказательств, необоснованное отклонение ходатайства о проведении экспертизы, нарушение в применении положений статей 453 и 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации при взыскании уплаченного истцом аванса в размере 2 000 000 рублей в качестве неосновательного обогащения одновременно со взысканием процентов за пользование авансом (коммерческий кредит) и неустойки на основании договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Обстоятельства данного спора и представленные сторонами доказательства были предметом оценки судов трех инстанций.

Довод акционерного общества о допущенных судами нарушениях норм процессуального права при проведении указанной оценки неоснователен, обосновывает необходимость переоценки доказательств, не составляющей оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Довод акционерного общества о неправомерном отклонении его ходатайства о назначении экспертизы также неоснователен, поскольку отказывая в удовлетворении ходатайства, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из отсутствия обоснования необходимости ее проведения в рамках данного дела.

Принимая оспариваемые акты, суды, установив неисполнение ответчиком работ, предусмотренных договором от 22.11.2013 № РТИ 2013/283, при оплате аванса в размере 2 000 000 рублей заказчиком (истцом) и наличии обращения последнего к исполнителю с предложением о расторжении названного договора, пришли к обоснованному выводу об удовлетворении требования о расторжении договора, руководствуясь положениями статей 450, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив указанные обстоятельства и признав договор расторгнутым, суды, руководствуясь положениями статьи 330, абзацем 2 пункта 4 статьи 453 и статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, также пришли к обоснованному выводу о возникновении на стороне подрядчика неосновательного обогащения в заявленном размере в виде неотработанного аванса, а также о наличии предусмотренных договором оснований для взыскания процентов за пользование авансом (коммерческий кредит) и неустойки за период до расторжения договора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Федеральный научно-производственный центр «Нижегородский научно-исследовательский приборостроительный институт «Кварц» имени А.П. Горшкова» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова