79004_740622

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-15392

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Федеральная грузовая компания» (далее – компания, истец) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.02.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.08.2015 по делу № А32-24269/2014,

установил:

истец обратился в Арбитражный суд Краснодарского края к открытому акционерному обществу «Туапсинский морской торговый порт» (далее – порт, ответчик) о взыскании 72 686,56 руб. убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Российские железные дороги».

Решением от 06.02.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 08.05.2015 и постановлением арбитражного суда округа от 11.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит принятые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы истец ссылается на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и представленным по делу доказательствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Судами установлено, что исковые требования компании мотивированы тем, что компания понесла расходы на восстановительный ремонт железнодорожных вагонов, поврежденных в порту при выгрузке.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из пропуска истцом сокращенного срока исковой давности, установленного пунктом 3 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации для требований, вытекающих из договора перевозки, поскольку правоотношения по эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования относятся к перевозочным и регулируются статьей 104 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев обоснованность исковых требований, согласился с выводами суда первой инстанции о пропуске компанией срока исковой давности.

В то же время суд апелляционной инстанции рассмотрел заявленное требование по существу.

Оценив все представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 15, 210, 393, 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции установил, что в отношении спорных вагонов проведен текущий отцепочный ремонт, связанный с восстановлением естественного износа вагонов, получаемого при обычных условиях эксплуатации. Доказательств того, что необходимость выполнения указанного ремонта, стоимость которого фактически предъявлена к

взысканию, находится в причинно-следственной связи с действиями порта, истцом не представлено.

В связи с чем, суд пришел к выводу о недоказанности в совокупности условий для взыскания с ответчика убытков.

С указными выводами суда апелляционной инстанции согласился арбитражный суд округа.

Довод кассационной жалобы о неправомерности применения сокращенного срока исковой давности подлежит отклонению в связи с тем, что рассмотрение вопроса о применении срока исковой давности является беспредметным, поскольку спор был рассмотрен по существу предъявленных требований.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Федеральная грузовая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Букина И.А.