

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«23» октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техинформконсалтинг» на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 16.12.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.08.2015 по делу № А71-9271/2013

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Техинформконсалтинг» о признании незаконным отказа Администрации муниципального образования «Завьяловский район» передать в собственность земельный участок

### установил:

решением Арбитражного суда Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12.02.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.09.2014 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 16.12.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Техинформконсалтинг» (далее – общество) обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь положениями пункта 6 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 10 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о соответствии законодательству оспариваемого отказа администрации. При этом суды исходили из отсутствия документального подтверждения факта надлежащего использования арендуемого обществом земельного участка, в связи с чем посчитали не соблюденными обозначенные в части 4 статьи 10 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» условия для его выкупа.

Ссылки в кассационной жалобе на судебные акты по иным делам арбитражных судов не свидетельствуют о незаконности обжалуемых судебных актов, поскольку по настоящему делу установлены иные фактические обстоятельства.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку исследованных судами доказательств, что не может расцениваться в качестве надлежащего основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Техинформконсалтинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков