

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-14464

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова, изучив кассационную жалобу Государственного предприятия «Красиловский агрегатный завод» (Украина, Хмельницкая область; далее – предприятие, заявитель) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 10.03.2015 по делу № А76-25615/2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.08.2015 по тому же делу

по иску предприятия к обществу с ограниченной ответственностью «Стройтехкомплект» (далее – общество) о признании и приведении в исполнение решения Хозяйственного суда Хмельницкой области о взыскании с должника задолженности в размере 1 151 841 рубля,

### установил:

определением суда первой инстанции от 10.03.2015, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 10.08.2015, в удовлетворении заявления предприятия о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения отказано.

Предприятие, ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения судами норм права, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре названных судебных актов в кассационном порядке.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов указанных оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления предприятия, суды, руководствуясь положениями ч. 4 ст. 16, ч. 1 ст. 241 Кодекса, а также Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (заключено в г. Киеве 20.03.1992, вступило в законную силу с 19.12.1992; далее – Киевское соглашение) и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (заключена в г. Минске 22.01.1993, вступила в законную силу для России 10.12.1994, для Украины – 14.04.1995; далее – Минская конвенция), приняв во внимание также разъяснения Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении

в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов»), исходили из того, что в нарушение названных законоположений общество не было уведомлено обо всех стадиях судебного разбирательства.

С учетом изложенного, приведенные заявителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводы заявителя направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако проверка таких оснований с учетом рассмотрения спора судами трех нижестоящих инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Кодекса.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

Государственному предприятию «Красиловский агрегатный завод» в передаче жалобы на определение Арбитражного суда Челябинской области от 10.03.2015 по делу № А76-25615/2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.08.2015 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова