79015_740566

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15822

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «23» ноября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации на решение Арбитражного суда Челябинской области от 29.04.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.09.2015 по делу № А76-30160/2014

по иску администрации города Челябинска (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – министерство) о взыскании 1 435 000 рублей убытков, связанных с предоставлением жилого помещения инвалиду Соколову Игорю Евгеньевичу во исполнение вступившего в законную силу решения Тракторозаводского районного суда города Челябинска от 18.01.2010,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерство финансов Челябинской области, Министерство социальных отношений Челябинской области, Соколов Игорь Евгеньевич,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.09.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Министерство обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные исковые требований за счет казны Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 17, 28.2 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», статьей 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, и исходили из доказанности факта наличия у администрации убытков, обоснованности их расчета (размер убытков определен в размере стоимости утраченного имущества), а также из того, что указанные убытки подлежат компенсации за счет средств федерального бюджета, поскольку право инвалидов на получение бесплатного жилья предусмотрено федеральным законодательством; факт противоправности действий (бездействия) Российской Федерации, выразившихся в отказе исполнить обязанность по компенсации истцу затрат, связанных с передачей жилья инвалиду, установлен материалами дела; доказательств, свидетельствующих о том, что из федерального бюджета истцу выделены денежные средства в объеме, достаточном для надлежащей реализации указанных мер социальной поддержки, Министерством финансов Российской Федерации не представлено.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству финансов Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков