

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-15299

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ОРФЕ» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2015 по делу № А40-179974/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2015 по тому же делу

по заявлению закрытое акционерное общество «ОРФЕ» (далее – общество, заявитель) к Московской областной таможне (далее – таможенный орган) о признании недействительными решений от 15.09.2014 № РКТ-10130000-14/000346, № РКТ-10130000-14/000347, № РКТ-10130000-14/000348, № РКТ-10130000-14/000349, № РКТ-10130000-14/000350 и № РКТ-10130000-14/000352, требования от 19.09.2014 № 10130000/770 об уплате таможенных платежей на сумму 2 699 274 рублей 83 копеек, решения о взыскании денежных средств в бесспорном порядке от 24.11.2014 № 110,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств и установленными по делу обстоятельствами при классификации ввезенного товара.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в том числе регистрационное удостоверение лекарственного средства, декларации о соответствии на отдельные товарные партии, а также Инструкции по применению лекарственного средства «Специальное драже Мерц», учитывая положения пунктов 37, 39 распоряжения Федеральной таможенной службы от 01.03.2012 № 34-р «О классификации отдельных видов товаров», положения Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – Таможенный кодекс), Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской

Федерации», Основных правил интерпретации ТН ВЭД, и установив, что ввезенный товар по своему химическому составу подлежит классификации по коду ТН ВЭД 2106 90 980 9, поскольку содержит в качестве активного вещества аминокислоту и растительный материал в значительном объеме по массе, суды пришли к выводу, что ввезенный препарат не отвечает описанию, приведенному в ТН ВЭД для кода 2106 90 980 3, использованного обществом.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

В соответствии с частью 1 статьи 168 Таможенного кодекса при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных нарушениях при применении норм материального и процессуального права

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «ОРФЕ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В.Завьялова

