

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-8888

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2015

Дело № А40-142128/2012

Резолютивная часть определения объявлена 18.11.2015

Полный текст определения изготовлен 23.11.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Зарубиной Е.Н., Павловой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе публичного акционерного общества Банк ВТБ на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2014 по делу № А40-142128/2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.04.2015 по тому же делу

по заявлению Банка ВТБ (далее – банк, общество) к Федеральной таможенной службе (далее – ФТС России), Федеральному казначейству о

взыскании денежных средств в размере 1 872 000 рублей, составляющих сумму остатка авансовых платежей, перечисленных в Центральную акцизную и Пулковскую таможи.

В заседании приняли участие представители:

от Банка ВТБ – Матвейчук О.А., Святогоров А.М., Хвиюзова Е.В.;

от Федеральной таможенной службы – Нисанова Л.М., Шайдуко Н.В.;

от Центральной акцизной таможи – Креуличева Ю.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей общества, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей ФТС России и Центральной акцизной таможи, возражавших против ее удовлетворения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

банком на счет Центральной акцизной таможи в период с 06.10.2008 по 30.03.2009 были перечислены денежные средства в качестве авансовых платежей на общую сумму 2 847 000 рублей. На уплату таможенных платежей израсходованы авансы в общей сумме 1 947 000 рублей, неизрасходованный остаток составил 900 000 рублей.

Общество 23.03.2012 обратилось в Центральную акцизную таможенную (Северо-Западный акцизный таможенный пост (специализированный) с заявлением о возврате излишне уплаченных авансовых платежей в сумме 900 000 рублей.

Таможенным органом 16.04.2012 было принято решение о возврате банку излишне уплаченных авансовых платежей в сумме 200 000 рублей, в остальной части – 700 000 рублей, в возврате было отказано в связи с пропуском трехлетнего срока в отношении части авансовых платежей, внесенных платежными поручениями от 28.11.2008, от 21.11.2008 и от 01.11.2008.

В период с 24.10.2007 по 28.09.2009 банком на счет Пулковской таможни также были перечислены денежные средства в качестве авансовых платежей на общую сумму 5 757 000 рублей. На уплату таможенных платежей израсходованы авансовые платежи в общей сумме 4 257 000 рублей, неизрасходованный остаток составил 1 500 000 рублей.

23.03.2012 и 28.04.2012 (повторно) общество обратилось в Пулковскую таможню с заявлением о возврате излишне уплаченных авансовых платежей. Банку были возвращены денежные средства в сумме 328 000 рублей, в остальной части в возврате авансовых платежей также отказано ввиду нарушения срока, установленного статьей 122 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 311-ФЗ).

Отказ таможенных органов в возврате авансовых платежей в заявленном размере послужил основанием для обращения банка в арбитражный суд с соответствующим требованием.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2013, требование удовлетворено: с Российской Федерации в лице ФТС России за счет казны Российской Федерации в пользу общества взысканы денежные средства в размере 1 872 000 рублей.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.03.2014 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении решением суда первой инстанции от 16.09.2014 в удовлетворении заявленных банком требований отказано в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.04.2015 данные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу при повторном рассмотрении судебных актов в связи с допущенным существенным нарушением судами норм материального права, затрагивающим права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21.09.2015 кассационная жалоба банка вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представителем банка в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представлены доказательства, подтверждающие изменение наименования с открытого акционерного общества в публичное акционерное общество, в связи с приведением организационно-правовой формы Банка ВТБ в соответствие с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационная жалоба банка подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований при повторном рассмотрении дела, суды пришли к выводу, что трехлетний срок для обращения с заявлением в таможенный орган о возврате авансовых платежей, установленный статьей 122 Федерального закона № 311-ФЗ, банком пропущен, в связи с чем у таможенных органов отсутствовали основания для возврата названных авансовых платежей.

Оценив правовую природу указанных денежных средств, суды пришли к выводу, что рассмотрение данного требования возможно путем предъявления иска к Федеральной таможенной службе как главному распорядителю денежных средств по правилам о взыскании убытков, предусмотренным статьями 15, 16, 1069, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом, ссылаясь на позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 05.03.2013 № 413-О, суды указали, что невозможность возврата из федерального бюджета невостребованных в течение трехлетнего срока авансовых платежей не может в системе действующего правового регулирования влечь нарушение каких-либо конституционных прав и свобод. Установление неограниченной по времени возможности для лиц, уплативших авансовые платежи, принимать решения об их возврате, означало бы возложение на государство избыточной обязанности по бессрочному учету и контролю невостребованных сумм денежных средств, перечисленных на счета Федерального казначейства, а также несению обусловленных ею дополнительных финансовых обременений.

С учетом изложенного, действия таможенных органов по отказу в возврате банку несвоевременно востребованных им сумм авансовых платежей признаны арбитражными судами трех инстанций законными и обоснованными.

По мнению Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, при рассмотрении данного дела судами не было учтено следующее.

В силу Конституции Российской Федерации признание, соблюдение и защита права частной собственности, относящегося к основным правам,

составляет обязанность государства. Гарантии охраны частной собственности законом, закрепленные в статье 35 Конституции Российской Федерации, распространяются как на сферу гражданско-правовых отношений, так и на отношения государства и личности в публично-правовой сфере (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20.05.1997 № 8-П).

Таким образом, федеральный законодатель при принятии законов в сфере таможенного регулирования обязан исходить не только из публичных интересов государства, но и частных интересов физических и юридических лиц как субъектов гражданских отношений и внешнеэкономической деятельности, учитывая специфику форм взаимоотношений, складывающихся между частными и публичными субъектами в связи с исполнением обязанностей по уплате таможенных платежей.

Федеральным законом № 311-ФЗ установлен порядок уплаты ввозных, вывозных таможенных пошлин, налогов, в соответствии с которым плательщик может использовать различные механизмы уплаты, предусмотренные статьями 116, 119, 121 данного Закона, включая внесение авансовых платежей.

Согласно положениям статьи 121 Федерального закона № 311-ФЗ авансовыми платежами признаются денежные средства, внесенные в счет предстоящих вывозных таможенных пошлин, налогов, таможенных сборов и не идентифицированные плательщиком в разрезе конкретных видов и сумм таможенных платежей в отношении конкретных товаров.

Денежные средства, уплаченные в качестве авансовых платежей, являются имуществом лица, внесшего авансовые платежи, и не могут рассматриваться в качестве таможенных платежей либо денежного залога до тех пор, пока это лицо не сделает распоряжение об этом таможенному органу либо таможенный орган не обратит взыскание на авансовые платежи. В качестве распоряжения лица, внесшего авансовые платежи, рассматривается представление им или от его имени таможенной декларации, заявления на

возврат авансовых платежей либо совершение иных действий, свидетельствующих о намерении этого лица использовать свои денежные средства в качестве таможенных платежей либо обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов.

Аналогичное правовое регулирование было предусмотрено и ранее в статье 330 Таможенного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, авансовая форма внесения денежных средств в счет предстоящих таможенных операций является одной из форм исполнения субъектами таможенных отношений своих обязанностей, возникающих в связи с уплатой таможенных платежей, и направлена на рационализацию взаимоотношений плательщиков с таможенными органами, в частности, при осуществлении ими множественных таможенных операций.

Использование данного механизма уплаты является также гарантией реализации публичного интереса, связанного со своевременной и полной уплатой таможенных пошлин и сборов.

Согласно части 2 статьи 121 Федерального закона № 311-ФЗ авансовые платежи уплачиваются на счета Федерального казначейства, а их использование производится как по распоряжению лица, внесшего авансовые платежи, путем представления таможенной декларации, так и таможенного органа, наделенного правом производить зачет и принудительное взыскание таможенных пошлин, налогов с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в том числе и за счет неизрасходованных остатков авансовых платежей (статья 150 настоящего Закона).

При этом обязанность по администрированию внесенных плательщиком авансов в счет уплаты предстоящих вывозных пошлин возложена на таможенный орган (часть 4 статьи 121 Федерального закона № 311-ФЗ).

Как установлено судами, в период с 24.10.2007 по 28.09.2009 банком были произведены авансовые платежи в общей сумме 8 604 000 рублей в счет декларирования им предстоящих внешнеэкономических операций, а также

осуществлены действия по представлению таможенных деклараций, на основании которых таможенным органом произведено списание указанных средств в размере 6 204 000 рублей.

Статьей 122 Федерального закона № 311-ФЗ закреплён порядок возврата авансовых платежей, аналогичный правилам, предусмотренным для возврата излишне уплаченных таможенных пошлин, налогов, если заявление об их возврате подано лицом, внесшим авансовые платежи (его правопреемником) в течение трех лет со дня последнего распоряжения об использовании авансовых платежей. Если указанным лицом распоряжение об использовании авансовых платежей не производилось, указанный срок подачи заявления об их возврате исчисляется со дня поступления денежных средств на счет Федерального казначейства. По истечении указанного срока невостребованные суммы авансовых платежей учитываются в составе прочих неналоговых доходов федерального бюджета и возврату не подлежат.

Из содержания данной нормы Закона следует, что исчисление срока на возврат авансовых платежей с даты поступления денежных средств на счет Федерального казначейства производится только в том случае, когда данные суммы не были востребованы ввиду отсутствия соответствующего распоряжения лица, внесшего такой аванс.

В случае использования авансовых средств для целей исполнения обязанностей в рамках таможенных отношений, указанный срок исчисляется с последнего распоряжения об использовании авансовых платежей, под которым понимается, исходя из положений Федерального закона № 311-ФЗ, не только представление таможенной декларации, но и списание либо взыскание данных средств таможенным органом.

Следовательно, в ситуации, когда плательщик осуществляет внешнеэкономические операции, вступая в таможенные отношения с соответствующим таможенным органом, независимо от формы списания

авансовых платежей – по распоряжению плательщика либо в результате действий таможенного органа, авансы утрачивают признак не востребуемых средств и подлежат возврату в течение трех лет с момента последнего распоряжения авансовыми средствами плательщика, имеющимися на счете Федерального казначейства, безотносительно даты зачисления отдельных платежей.

Иное толкование положений статей 121- 122 Федерального закона № 311-ФЗ нарушает баланс между частными и публичными интересами в сфере таможенных отношений, возлагая на плательщика, внесшего авансовые платежи на счет Федерального казначейства и осуществившего декларирование, дополнительную обязанность по контролю за действиями таможенного органа, производящего списание средств в пределах лимита внесенного аванса, в целях исключения случаев необоснованного первоочередного зачета авансовых платежей по платежным документам, имеющим более позднюю дату.

В данном случае последнее распоряжение обществом денежными средствами, внесенными в качестве аванса в Центральную акцизную и Пулковскую таможни, было произведено 24.03.2009 и 28.09.2009 (соответственно). Факт наличия неизрасходованных авансовых платежей и их размер судами установлен и сторонами не оспаривается.

С заявлениями о возврате излишне уплаченных авансовых платежей в таможенные органы банк обратился 23.03.2012, следовательно, трехгодичный срок для возврата указанных платежей с момента последнего распоряжения денежными средствами, внесенными плательщиком в качестве аванса, банком не пропущен.

Заявленное банком требование носит имущественный характер. Ввиду отсутствия в таможенном законодательстве положений, устанавливающих срок на обращение в суд с требованием о возврате авансовых платежей, такое требование подлежит рассмотрению с применением общих правил исчисления срока исковой давности (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской

Федерации) и продолжительности срока исковой давности в три года (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отказы Центральной акцизной таможни и Пулковской таможни в возврате спорных сумм состоялись в марте и апреле 2012 года (соответственно), с иском в суд банк обратился в октябре 2012 года, следовательно, срок на обращение в суд за защитой своего нарушенного права им не пропущен.

При таких обстоятельствах у судов отсутствовали основания для отказа в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2014 по делу № А40-142128/2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.04.2015 по тому же делу отменить.

Заявленное публичным акционерным обществом Банк ВТБ требование удовлетворить.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы за счет казны Российской Федерации в пользу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» денежные средства в размере

1 872 000 рублей, составляющие сумму остатка авансовых платежей, перечисленных в Центральную акцизную и Пулковскую таможи.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Н.В. Павлова