

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14604

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная корпорация «Капитал» (истец) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2015 по делу № А60-51024/2014 Арбитражного суда Свердловской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная корпорация «Капитал» (г. Екатеринбург, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Екатеринбургэнергосбыт» (г. Екатеринбург, далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Агросервис»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.03.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 решение от 18.03.2015 отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2015 названные судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить. В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Обжалуемое постановление принято в рамках полномочий суда округа и пределами их осуществления при проверке законности судебных актов первой и апелляционной инстанций, предусмотренными статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обжалуемым постановлением дело по существу спора судом округа не разрешено и окончательный судебный акт не принят.

В соответствии с частью 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец при новом рассмотрении вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами.

Поскольку при новом рассмотрении дела возможность защиты прав и интересов заявителя не утрачена, обжалуемое постановление согласно вышеназванным правилам процессуального законодательства не может быть пересмотрено в кассационной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья
определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционная корпорация «Капитал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья:

О.Ю. Шилов