ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17556

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с болезнью судьи Козловой О.А. ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Завод по переработке пластмасс имени «Комсомольской правды» (г. Санкт-Петербург) о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.12.2014 по делу № А56-40286/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.07.2015 по тому же делу,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Завод по переработке пластмасс имени «Комсомольской правды» (далее - общество) к Федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики» о расторжении договора, взыскании 2 885 139 рублей 20 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и

Ленинградской области от 04.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на состоявшиеся по делу судебные акты, заявив одновременно ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы.

В качестве причины пропуска срока на подачу кассационной жалобы общество указывает на длительную командировку руководителя общества, и, как следствие, отсутствие возможности своевременно и заранее согласовать и внести необходимые поправки в жалобу. Также заявитель указывает на продолжительное изготовление судом заказанных им через электронную систему kad.arbitr.ru копий судебных актов и позднее получение копии судебного акта кассационной инстанции.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно части 3 статьи 291.2 Кодекса ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 названного Кодекса.

В силу части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Восстановление пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в отсутствие уважительных причин такого пропуска в нарушение части 3 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ставит одну из сторон в преимущественное положение.

Последний судебный акт по делу принят Арбитражным судом Северо-Западного округа 09.07.2015.

В силу положений частей 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы истек 09.09.2015, в то время как настоящая кассационная жалоба подана в Верховный суд Российской Федерации

12.11.2015.

Нахождение руководителя в командировке не является причиной, объективно препятствующей своевременной и надлежащей подаче кассационной жалобы и обосновывающей невозможность подготовки кассационной жалобы.

Ссылаясь на длительное изготовление копий судебных актов и позднее получение копии постановления суда кассационной инстанции, заявитель не учитывает, что с соответствующим заявлением он обратился 15.10.2015, то есть за пределами срока на подачу кассационной жалобы.

Кроме того, срок для подачи кассационной жалобы исчисляется со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта, принятого по делу, а не со дня получения стороной его копии.

Судебные акты в полном объеме были размещены в общедоступном банке судебных решений в электронном виде.

Иных причин, обосновывающих пропуск срока на подачу кассационной жалобы, заявителем не приведено.

Учитывая, что заявитель не проявил достаточную заботливость при реализации им права на обжалование принятых по делу судебных актов, оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы у суда не имеется.

Руководствуясь статьей 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Завод по переработке пластмасс имени «Комсомольской правды» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Завод по переработке пластмасс имени «Комсомольской правды» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.12.2014 по делу № А56-40286/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного

округа от 09.07.2015 по тому же делу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина