

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-14467

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Пермский Моторный Завод» (ответчик, г. Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 20.01.2015 по делу № А50-24913/2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.08.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Владивосток Авиа» к открытому акционерному обществу «Пермский Моторный Завод» о взыскании 2 845 198 рублей 63 копеек убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015, иск удовлетворен в заявленном размере.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.08.2015 решение от 20.01.2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ОАО «Пермский Моторный Завод» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на неправильное определение начала течения срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Согласно пункту 1 статьи 725 Гражданского кодекса срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляет один год.

Судами установлено, что в соответствии с заключенным сторонами договором на обеспечение работоспособности двигателей от 30.11.2004 № 651/01-1227-04 исполнитель (ответчик) в рамках исполнения обязательств отвечает, в том числе за производственные недостатки двигателей и их комплектующих вне зависимости от того, являются ли его комплектующие покупными или не являются.

Учитывая, что причина возникновения поломки двигателя (производственный дефект), обеспечение работоспособности которого возложено на ответчика и надлежаще им не осуществлено, установлена в отчете по результатам расследования авиационного инцидента от 20.01.2013, определение судами начала течения срока исковой давности с названной даты соответствует статье 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, а признание срока соблюденным истцом является обоснованным.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Пермский Моторный Завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова