79015_740257

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16017

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23.11.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ореховой Натальи Юрьевны на решение Арбитражного суда г.Москвы от 16.02.2015 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 г., постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2015 г. по делу № А40-164372/2014 по иску индивидуального предпринимателя Ореховой Натальи Юрьевны к открытому акционерному обществу «Гута-Банк» о взыскании 5 407 585 руб. 57 коп. задолженности по договору от 21.05.2012 г., заключенному на аренду нежилого помещения № XXI (комнаты 1 - 4) общей площадью 66,1 кв. м., на первом этаже семиэтажного дома, расположенного по адресу: Москва, ул. Большая Дорогомиловская, д. 7, 6 294 429 руб. 60 коп. пени,

установил:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 16.02.2015 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 г., постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2015 г., в удовлетворении исковых требований индивидуального предпринимателя Ореховой Натальи Юрьевны отказано в полном объеме.

Индивидуальный предприниматель Орехова Наталья Юрьевна обратилась в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 431, 606, 611, 614, 622, пунктами 1 и 2 статьи 655 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив условия заключенного сторонами договора от 21.05.2012 г., исследовав представленные в материалы дела письма от 06.02.2014 г. № 303, от 10.02.2014 г. № 256/4-683, от 14.02.2014 г. № 427, от 18.02.2014 г. № 256/4-857, от 21.02.2014 г. № 510, в совокупности с другими доказательствами, суды трех инстанций пришли к выводам о досрочном расторжении упомянутого договора с 01.04.2014 г., о не использовании ответчиком нежилого помещения в спорный период и, как следствие, об отсутствии у общества обязанности по внесению арендной платы.

Нормы права применены судами инстанций правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

## определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ореховой Наталье Юрьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков