79010_740807

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-17666

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., рассмотрев ходатайство открытого акционерного общества «Управляющая компания «Коммунальное хозяйство» СВАО о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015, постановления Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2015 по делу № А40-208806/2014 по иску открытого акционерного общества «Спецдормеханизация-2» к открытому акционерному обществу «Управляющая компания «Коммунальное хозяйство» СВАО о взыскании задолженности, пени, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Алтуфьевского ОСП г. Москвы (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2015, исковые требования удовлетворены.

Открытое акционерное общество «Управляющая компания «Коммунальное хозяйство» СВАО (далее – ОАО «Управляющая компания «Коммунальное хозяйство») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о приостановлении их исполнения.

В обоснование ходатайства ОАО «Управляющая компания «Коммунальное хозяйство» указывает, что поворот исполнения обжалуемых судебных актов представляется затруднительным, поскольку у истца по делу отсутствуют необходимые для возврата денежные средства.

Изучив приведенные в ходатайстве доводы, суд считает ходатайство не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Приведенные ОАО «Управляющая компания «Коммунальное хозяйство» доводы не свидетельствуют с должной степенью достоверности о невозможности поворота исполнения судебных актов в случае их отмены и не подтверждают того, что испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон. Утверждение об отсутствии у истца денежных средств основано на предположении и не является основанием для приостановления исполнения судебных актов.

В связи с изложенным оснований для удовлетворения ходатайства не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

## определил:

отказать открытому акционерному обществу «Управляющая компания «Коммунальное хозяйство» СВАО в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015, постановления Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2015 по делу № А40-208806/2014.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.В. Киселева