

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-14593

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПИРО-СЕРТ» (г. Чебоксары) от 23.09.2015 на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2015 по делу № А40-209846/2014 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПИРО-СЕРТ» (г. Чебоксары, далее – общество) о признании незаконными предписания от 24.10.2014 об устранении выявленных нарушений и приказа от 24.10.2014 № 4464 о приостановлении действия аккредитации, изданных Федеральной службой по аккредитации (Москва, далее – административный орган),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 названное решение отменено в части отказа в удовлетворении

требования о признании недействительными приказа и предписания в части нарушений обществом пункта 8 статьи 6 Технического регламента Таможенного Союза от 16.08.2011 № 770 «О безопасности пиротехнических изделий»; подпунктов «з», «л» пункта 6 Правил оформления сертификата соответствия требованиям Технического регламента Таможенного Союза от 25.12.2012 № 293; суд признал недействительными приказ от 24.10.2014 № 4464 и предписание от 24.10.2014 в части нарушений пункта 8 статьи 6 Технического регламента Таможенного Союза от 16.08.2011 № 770 «О безопасности пиротехнических изделий»; подпунктов «з», «л» пункта 6 Правил оформления сертификата соответствия требованиям Технического регламента Таможенного Союза от 25.12.2012 № 293; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.09.2015 оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении требований о признании незаконными приказа от 24.10.2014 № 4464 и предписания от 24.10.2014 в части нарушения обществом порядка определения класса опасности пиротехнических изделий. Общество ссылается на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права. В остальной части судебные акты не обжалуются.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении требований о признании незаконными оспариваемых ненормативных правовых актов административного органа в части нарушения обществом порядка определения класса опасности пиротехнических изделий, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пиротехнических изделий», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 16.08.2011 № 770, которым определены критерии отнесения пиротехнических изделий к классам опасности, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о непредставлении обществом убедительных доказательств, свидетельствующих об отнесении пиротехнических изделий к III классу опасности. Неверное определение класса опасности сертифицированных пиротехнических изделий влияет на безопасность людей и является безусловным и достаточным основанием для отмены действия сертификата соответствия и приостановления действия аккредитации общества.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПИРО-СЕРТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина