

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-9312

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев по материалам истребованного дела жалобу закрытого акционерного общества фирма «Геленджикстройтранс» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.11.2014 по делу № А32-36888/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.05.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Геленджикстройтранс» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Отделения Управления Федеральной миграционной службы по Краснодарскому краю в г. Геленджике от 25.09.2014 № 612782 о привлечении общества к административной ответственности по части 4 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 400 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.11.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 05.05.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Закрытое акционерное общество «Геленджикстройтранс» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на отсутствие доказательств и неправильное применение норм права, а также малозначительность правонарушения.

По результатам рассмотрения жалобы по материалам истребованного дела оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как следует из судебных актов, общество «Геленджикстройтранс» не исполнило обязанности принимающей стороны в связи с осуществлением миграционного учета, не уведомило отделение УФМС по Краснодарскому краю в г. Геленджике в установленный законом срок о прибытии в место пребывания по адресу: г. Геленджик, ул. Кирова, 125 «А», гражданина Узбекистана Насретдинова Обитали.

По факту выявленного нарушения уполномоченным должностным лицом административного органа составлен протокол об административном правонарушении от 05.09.2014 № 612782/766 и вынесено постановление от 25.09.2014 № 612782 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 18.9 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 18.9 КоАП РФ неисполнение принимающей стороной обязанностей в связи с осуществлением миграционного учета, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Оценив представленные доказательства и установив фактические обстоятельства, связанные с нарушением миграционного учета иностранного гражданина, выразившиеся в неуведомлении в установленный срок территориального органа миграционной службы о прибытии иностранного гражданина, который фактически находился в помещении, принадлежащем обществу на праве собственности, руководствуясь положениями статей 2, 20, 22 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», а также пунктами 20, 21, 22 Правил осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.01.2007 № 9, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 18.9 КоАП РФ, признав правомерным оспариваемое постановление административного органа и отказав в удовлетворении заявления общества.

При этом с учетом установленных фактических обстоятельств, связанных с проживанием иностранного гражданина в помещении (административном задании) собственника – общества, суды указали, что общество является принимающей стороной, отклонив доводы о том, что общество не является субъектом административного правонарушения, поскольку часть спорных

помещений сдается в аренду ИП Титикаеву В.Л., который привлекал иностранного гражданина к трудовой деятельности.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности, а также обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении, суды не установили, оспариваемое постановление вынесено управлением с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ. Административное наказание назначено в минимальном размере санкции, предусмотренной частью 4 статьи 18.9 КоАП РФ.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного обществом административного правонарушения, исходя из оценки конкретных обстоятельств его совершения, суды не установили. Выводы судов основаны на положениях статьи 2.9 КоАП РФ с учетом пунктов 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Суды не усмотрели оснований для снижения размера административного штрафа. Определение размера наказания исходя из предусмотренной соответствующей статьей Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации санкции производится судами с учетом положений статьи 4.1 КоАП РФ. В рассматриваемом случае суды оценили обстоятельства конкретного дела и сделали вывод об избрании административным органом в отношении общества той меры ответственности, которая наиболее соразмерна характеру и последствиям совершенного правонарушения и степени вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, что отвечает принципами законности, справедливости и неотвратимости наказания.

Каких-либо исключительных обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о нарушении конституционных прав и свобод общества установлением административным органом наказания в пределах, предусмотренных частью 4 статьи 18.9 КоАП РФ, не установлено.

Доводы общества, изложенные в жалобе, со ссылкой на судебные акты по другим делам, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.11.2014 по делу № А32-36888/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.05.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу закрытого акционерного общества фирма «Геленджикстройтранс» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина