

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-14379

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Халайчева А.В. (Санкт-Петербург) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.08.2015 по делу №А56-3355/2011,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Викинг» (далее – должник) арбитражный управляющий Халайчев А.В. (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об установлении процентов по вознаграждению временного управляющего в деле о банкротстве должника в размере 462 800 рублей и взыскании указанной суммы с должника.

Определением от 17.04.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 18.08.2015, заявление удовлетворено частично: проценты по вознаграждению временного управляющего установлены в размере 2 600 рублей, которые взысканы с должника в пользу Халайчева А.В. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Отказывая в удовлетворении заявления в части и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьей 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правомерно указав на отсутствие оснований для включения в расчет при определении процентов по вознаграждению временного управляющего действительной стоимости имущества, поступившего впоследствии в конкурсную массу в результате оспаривания конкурным управляющим сделок должника.

При этом наличие серьезных сомнений в достоверности данных бухгалтерской отчетности должника судами не установлено.

Иное толкование заявителем норм права не свидетельствует о неправильном применении их судами или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Халайчева А.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев