

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-14630

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2014 по делу № А40-147656/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Уфа» (г. Уфа; далее – общество, налогоплательщик) к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 04.04.2014 № 21-14/8 «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления и предложения уплатить налог на добавленную стоимость в размере 15 883 662 рублей 92 копеек,

установила:

решением суда первой инстанции от 26.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015, заявленное требование общества удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.07.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе инспекция ссылается на нарушение судами норм права при вынесении оспариваемых судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием доначисления налога на добавленную стоимость послужил вывод инспекции о неправомерном

применении обществом во 2 квартале 2011 года вычетов по указанному налогу по счетам фактурам 2007-2008 годов в связи с пропуском налогоплательщиком срока, установленного пунктом 2 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Судами установлено, что в целях исполнения условий договора на реализацию инвестиционных проектов от 31.05.1999 № 29, заключенного между обществом (заказчик) и ОАО «Газпром» (инвестор), обществом заключен договор комиссии от 17.05.2000 № 50-60/37И с ООО «Газкомплектимпэкс» (комиссионер) на приобретение газовых компрессоров.

Поскольку необходимые заявителю компрессоры в оговоренные сроки поставлены не были, заявитель приобрел аналогичное оборудование по договору поставки от 30.10.2007 № 40-36-1489/1-07 у ООО «Оренбурггазпром».

Согласно акту приемки законченного строительством объекта от 29.12.2007 № 522 указанный объект был передан заказчиком инвестору.

Судами установлено, что оборудование, приобретенное по договору комиссии, и вычет по которому является предметом спора, начало поступать заявителю после 31.12.2007, то есть после сдачи инвестиционного проекта инвестору.

Инвестор письмом от 30.09.2008 № 03/0900-5877 дал указание обществу распорядиться спорным оборудованием по собственному усмотрению, в связи с чем указанное оборудование было реализовано заявителем в июне 2011 года ЗАО «Газпром инвест Юг», а сумма налога на добавленную стоимость, начисленная по данной хозяйственной операции, отражена в налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2011 года и уплачена в бюджет. Инвестиционные средства были в полном объеме возвращены ОАО «Газпром».

Из изложенного, как отметили суды, следует, что налогоплательщик приобрел на средства инвестора товарно-материальные ценности, которые предполагалось использовать для создания объекта строительства,

подлежащего передаче инвестору. Поскольку указанное имущество по объективным причинам обществу пришлось приобретать дважды, то, согласно указанию инвестора, приобретенные, но не использованные в строительстве товарно-материальные ценности, остались в собственности налогоплательщика, а налогоплательщик возвратит инвестору соответствующие суммы полученных инвестиционных средств.

Таким образом, судами сделан вывод о возникновении у налогоплательщика права на применение налогового вычета по налогу на добавленную стоимость с момента получения от инвестора указания об оставлении товарно-материальных ценностей в распоряжении общества и принятия товаров к учету как собственных. Следовательно, срок, установленный пунктом 2 статьи 173 Налогового кодекса, не может исчисляться обществом с момента выставления счетов-фактур и таможенных деклараций при приобретении спорного оборудования, поскольку все условия для применения вычета, установленные статьями 171 и 172 Налогового кодекса, были соблюдены обществом во 2 квартале 2011 года.

Доводы, изложенные налоговым органом в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов и не могут служить основанием для их отмены в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 в передаче кассационной жалобы

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова