

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-4882

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Городок» (г. Воронеж; далее – общество) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 16.01.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.09.2015 по делу № А14-791/2013,

по иску муниципального казенного предприятия городского округа город Воронеж «Воронежтеплосеть» (г. Воронеж; далее – предприятие) к обществу о взыскании 8 364 809, 64 руб. долга,

по встречному иску общества к предприятию об обязанности произвести снижение размера платы за горячее водоснабжение за период с 01.06.2012 по 31.12.2012 в размере 1 833 976, 07 руб.,

установил:

решением суда первой инстанции от 12.12.2013, оставленным в силе постановлением суда апелляционной инстанции от 28.04.2014, в удовлетворении иска предприятия отказано.

Постановлением суда округа от 19.08.2014, названные судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении требований о взыскании 1 833 976, 07 руб. долга за горячее водоснабжение, судебных расходов по государственной пошлине и экспертизе, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

Определением суда от 06.11.2014 к совместному рассмотрению с иском предприятия принят встречный иск общества.

Решением от 16.01.2015 (с учетом определения об исправлении опечатки от 15.01.2015), оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, с предприятия в доход федерального бюджета взыскано 14 770 руб. государственной пошлины; с общества в доход федерального бюджета взыскано 48 054 руб. государственной пошлины; с общества в пользу предприятия взыскано 85 000 руб. судебных расходов на оплату стоимости экспертных работ; с общества в пользу ФГУ «Управление по обеспечению энергоэффективности и энергоснабжения в Средне-Окском регионе» взыскано 15 000 руб. судебных расходов на оплату стоимости экспертных работ. Встречное исковое заявление удовлетворено судом первой инстанции частично. Суд обязал предприятие произвести зачет платежей на сумму 983 294, 21 руб. в период март 2013 года за тепловую энергию (отопление) по договору от 31.10.2012 № 1953. В удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права в части отказа в удовлетворении требований об обязанности предприятия произвести зачет платежей на сумму 983 294, 21 руб. за март 2013 года за тепловую энергию по договору от 31.10.2012 № 1953.

Жалоба изучена в пределах заявленных доводов.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что в обоснование встречных исковых требований общество (абонент), являющееся исполнителем коммунальных услуг населению в спорных многоквартирных домах, сослалось на поставку предприятием (энергоснабжающей организацией) с июня по декабрь 2012 года в обслуживаемые им дома энергоресурса для оказания коммунальных услуг по горячему водоснабжению ненадлежащего качества, в связи с чем абонент был вынужден производить перерасчет платы населению. Сумма снижения платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению в связи с ненадлежащим ее качеством в спорный период составляет по расчетам общества 1 833 976, 07 руб.

Сославшись на пункты 1, 2 статьи 542 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 20, подпункт «д» пункта 22 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, пункт 9 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, пункты 2.4, 31, 98 и пункт 5 Приложения № 1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам

помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, суды указали, что в случае поставки энергоснабжающей организацией в обслуживаемые обществом многоквартирные дома коммунального ресурса ненадлежащего качества, последний вправе отказаться от оплаты некачественного ресурса или требовать уменьшения оплаты в том порядке, который установлен для перерасчета оплаты за коммунальный ресурс для конечных потребителей.

Таким образом, как отметили суды, общество, как исполнитель коммунальных услуг, должно было произвести перерасчет платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению путем изменения размера платы за данную услугу собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами документы, суды установили, что общество произвело уменьшение населению размера платы за горячую воду ненадлежащего качества на сумму 983 294, 21 руб., доказательств перерасчета на сумму 850 681, 86 руб. в материалах дела не имеется.

Вместе с тем, установив, что между сторонами заключено дополнительное соглашение от 22.09.2014 к договору на отпуск тепловой энергии и горячей воды от 31.10.2012 № 1953, которым предусмотрена возможность расторжения указанного договора, и что спорный договор расторгнут, а также указав, что пунктом 2 упомянутого дополнительного соглашения предусмотрено, что с момента расторжения договора теплоснабжающая организация самостоятельно осуществляет корректировку по начисленным потребителям коммунальных услуг платежам в связи с некачественной поставкой коммунальных услуг, а также в иных случаях, предусмотренных действующим законодательством, за период действия договора, при условии обращения потребителей с соответствующим заявлением после расторжения договора, суды констатировали, что все корректировки в связи с некачественной поставкой коммунальных услуг производит непосредственно теплоснабжающая организация. Таким образом, суды пришли к выводу о том, что общество производить указанные корректировки не вправе, поскольку не выставляет населению квитанции на оплату соответствующих коммунальных услуг, а основания для удовлетворения встречного иска в части зачета суммы оплаты за энергоресурс ненадлежащего качества, перерасчет для населения в отношении которой абонентом не произведен, не имеется. При этом суды отметили, что данным отказом в проведении зачета права граждан-потребителей не нарушаются, поскольку те, исходя из норм действующего законодательства, не лишены возможности требовать непосредственно от теплоснабжающей организации соответствующей корректировки по начисленным им платежам в связи с некачественной поставкой коммунальных услуг за период действия спорного договора.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов