79022_740964

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14867

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гадаева Натана Рафаиловича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015 по делу № А40-217093/2014

по иску индивидуального предпринимателя Гадаева Натана Рафаиловича (г. Москва, далее - предприниматель Гадаев Н.Р.) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (г. Москва)

третье лицо, - Управление Федеральной службы судебных приставов России по Москве (г. Москва, далее - УФССП России по Москве)

о взыскании убытков в размере 1 223 262, 74 руб., причиненных в результате незаконных действий и бездействий должностных лиц службы судебных приставов по исполнению исполнительного документа, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 52 421, 91 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015, предприниматель Гадаев Н.Р. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на

нарушение оспариваемым судебным актом его прав и законных интересов в результате существенного нарушения судом норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из принятых по делу судебных актов и установлено судами, решением Бабушкинского районного суда города Москвы от 05.10.2010 в пользу КБ "Экономикс-Банк" с Толмачева Николая Сергеевича взыскано 43 599 767, 01 руб. по договору поручительства № ДП 01/09-730 от 15.01.2009 в обеспечение обязательств по кредитному договору № КР 01/09-730 от 15.01.2009.

23.12.2010 Бабушкинским отделом судебных приставов УФССП России по Москве возбуждено исполнительное производство № 45/29/38908/11/2010.

В ходе исполнительного производства произведена замена взыскателя КБ "Экономикс-Банк" (ООО) на правопреемника - предпринимателя Гадаева Н.Р., в связи с заключением договора уступки прав требования.

Исполнительное производство передано в Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Москве и объединено в сводное исполнительное производство № 28590/1 1/11/77/СД с другими взыскателями Толмачева Н.С., в состав которых входит исполнительное производство в пользу Большакова Е.В.

В ходе исполнительного производства на депозитный счет Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Москве поступили взысканные с должника в принудительном порядке денежные средства в размере 17 275 000 руб., которые были распределены между взыскателями одной очереди.

Судебным приставом-исполнителем при распределении денежных средств удовлетворены требования Большакова Е.В. в размере 2 471 306, 20 руб., в то время, как предприниматель Гадаев Н.Р. недополучил 1 223 262, 74 руб.

Полагая, что в связи с неправильным распределением денежных средств, в рамках исполнительного производства, ему был нанесен ущерб, предприниматель Гадаев Н.Р. обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

В соответствии со статьи 12 Федерального закона Российской Федерации от 21.07.1997 № 118-ФЗ "О судебных приставах", в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу положений статей 15, 16 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Ответственность государства за действия должностных лиц, предусмотренная статьями 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, наступает только при совокупности таких условий, как противоправность действий (бездействия) должностного лица, наличие вреда и доказанность его размера, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

В силу положений пункта 4 части 1 и части 3 статьи 111 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", если

взысканная с должника сумма недостаточна для удовлетворения требований взыскателей одной очереди, то она подлежит распределению пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме, указанной в исполнительном документе с учетом частичного погашения задолженности должником.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суд первой инстанции указал, что в связи с незаконными действиями судебного пристава-исполнителя при распределении денежных средств и его бездействием, связанным с их возвратом, предприниматель Гадаев Н.Р. потерпел убытки в сумме не перечисленных ему денежных средств - 1 223 262, 74 руб., которые подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации.

С данным выводом суда согласился суд апелляционной инстанции.

Отменяя принятые по делу судебные акты и отказывая в удовлетворении заявленных требований, Арбитражный суд Московского округа указал, что исполнительное производство в отношении Толмачева Н.С. не окончено, возможность взыскания денежных средств заявителем не утрачена и в рамках указанного исполнительного производства судебным приставом - исполнителем предпринимались меры по возврату денежных средств, перечисленных Большакову Е.В..

Довод заявителя о незаконности действий судебного пристава – исполнителя, а также о наличии причинной связи между такими действиями и возникшим вредом подлежит отклонению, поскольку требование о возмещении вреда подлежит удовлетворению в том случае, если в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя имевшаяся возможность взыскания долга с должника была утрачена.

Утрата возможности получения заявителем взысканной и перечисленной на депозитный счет службы судебных приставов задолженности, за счет которой мог быть исполнен судебный акт о взыскании денежных средств, по причине незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, является основанием для возмещения вреда взыскателю при условии, что не доказана возможность исполнения судебного акта за счет иного имущества должника.

Утверждение заявителя о невозможности исполнения судебного акта в размере причиненного вреда за счет иного имущества должника носит предположительный характер, поскольку на момент рассмотрения настоящего спора исполнительное производство не было окончено, по нему велись исполнительные действия, и возможность взыскания задолженности не была утрачена.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального права, и не является достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Гадаева Натана Рафаиловича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Попов