

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-7808

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., рассмотрев ходатайство Правительства Москвы (г.Москва) от 14.09.2015 о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2015 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2015 по делу № А40-152044/13,

у с т а н о в и л:

закрытое акционерное общество «ИНТЕКО» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к Правительству Москвы (далее – ответчик) с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 25 616 186 рублей 80 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечен Департамент экономической политики и развития города Москвы.

После отмены предыдущих судебных актов решением от 28.01.2015 иск удовлетворен, с ответчика в пользу истца взыскано 25 616 186 рублей 80 копеек процентов.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд округа постановлением от 30.07.2015 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил без изменения решение суда первой инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с кассационной жалобой на судебные акты судов

первой инстанции и округа, одновременно ходатайствуя о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов без приведения каких-либо мотивов.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

При этом процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Между тем доводов, свидетельствующих о невозможности или затруднительности поворота исполнения судебных актов в случае их отмены, заявителем не приведено.

Не предоставив встречного обеспечения, податель жалобы не обосновал, каким образом испрашиваемая мера направлена на сохранение баланса взаимных прав и обязанностей сторон.

С учетом изложенного основания для удовлетворения ходатайства отсутствуют.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

ходатайство Правительства Москвы (г.Москва) от 14.09.2015 о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2015 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2015 по делу № А40-152044/13 оставить без удовлетворения.

Судья

Д.В. Капкаев