

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-14662

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Государственного учреждения – отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Оренбургской области от 08.09.2015 №04-10/97872 на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 02.02.2015 по делу № А47-11385/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Охранная организация «Энергощит-2» (далее – общество) к Государственному учреждению – отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Оренбургской области (далее – пенсионный фонд) о признании недействительным требования от 20.10.2014 № 066362 40136499 об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафам.

Установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 02.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.07.2015, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе пенсионным фондом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

С учетом диспозиции статьи 60 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ) и согласно пункту 1 статьи 22 указанного Закона требованием об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов признается письменное извещение организации о неуплаченной сумме страховых взносов, пеней и штрафов, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму страховых взносов, пеней и штрафов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 22 Закона № 212-ФЗ требование об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов должно содержать сведения о сумме задолженности, размере пеней и штрафов, начисленных на

день направления указанного требования, сроке уплаты причитающейся суммы, сроке исполнения этого требования, мерах по взысканию недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов, которые применяются в случае неисполнения требования плательщиком страховых взносов, подробные данные об основаниях взыскания недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов, а также ссылки на положения настоящего Федерального закона, которые устанавливают обязанность плательщика страховых взносов уплатить страховой взнос.

Удовлетворяя заявленное требование, суды нижестоящих инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона № 212-ФЗ, исходили из того, что оспариваемое требование выставлено с нарушением пункта 4 статьи 22 Закона № 212-ФЗ, так как не содержит сведений о сроке уплаты обязательных платежей, и данное нарушение является существенным, поскольку общество лишено возможности проверить правомерность предъявляемых ему фондом к уплате обязательных платежей, в том числе обоснованность размера начисленной суммы пеней.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

С учетом изложенного ходатайство пенсионного фонда об участии в судебном заседании Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению кассационной жалобы посредством видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Оренбургской области удовлетворению не подлежит.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать Государственному учреждению – отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Оренбургской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина