

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14499

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу компании "Байер Фарма Акциенгезелльшафт"/Bayer Pharma Aktiengesellschaft) (Германия; далее – компания, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2014 по делу № А40-90149/2011, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015, постановление Суда по интеллектуальным правам от 03.08.2015 по тому же делу по иску компании к открытому акционерному обществу "Гедеон Рихтер" (далее - ОАО "Гедеон Рихтер"), закрытому акционерному обществу "Гедеон Рихтер-Рус" (после переименования - акционерное общество "Гедеон Рихтер-Рус", далее - АО "Гедеон Рихтер-Рус"), обществу с ограниченной ответственностью "Аптечная сеть ОЗ" (далее - ООО "Аптечная сеть ОЗ"), закрытому акционерному обществу "Фирма Центр Внедрения Протек" (далее - ЗАО "Фирма Центр Внедрения Протек") с требованиями о защите исключительное права на изобретение по патенту Российской Федерации № 2269342, а именно:

- о запрете АО "Гедеон Рихтер" осуществлять ввоз на территорию Российской Федерации, рекламу, предложение к продаже, а также иное

введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации лекарственного средства "Мидиана", в котором использовано изобретение "Фармацевтическая комбинация этинилэстрадиола и дроспиренона для использования в качестве контрацептива";

- о запрете ООО "Аптечная сеть ОЗ" осуществлять продажу и хранение с этой целью на территории Российской Федерации лекарственного средства "Мидиана", в котором использовано изобретение "Фармацевтическая комбинация этинилэстрадиола и дроспиренона для использования в качестве контрацептива";

- о запрете ЗАО "Фирма Центр Внедрения Протек" осуществлять предложение к продаже, продажу и хранение с этой целью на территории Российской Федерации лекарственного средства "Мидиана", в котором использовано изобретение "Фармацевтическая комбинация этинилэстрадиола и дроспиренона для использования в качестве контрацептива";

- о запрете АО "Гедеон-Рихтер-РУС" осуществлять ввоз на территорию Российской Федерации, предложение к продаже, продажу и хранение с этой целью, а также иное введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации лекарственного средства "Мидиана", в котором использовано изобретение "Фармацевтическая комбинация этинилэстрадиола и дроспиренона для использования в качестве контрацептива";

- о признании контрафактными экземпляров лекарственного средства "Мидиана", в котором использовано изобретение истца "Фармацевтическая комбинация этинилэстрадиола и дроспиренона для использования в качестве контрацептива";

- об обязанности АО "Гедеон Рихтер" изъять из оборота на территории Российской Федерации и уничтожить за счет собственных средств экземпляры лекарственного средства "Мидиана", в котором использовано изобретение истца "Фармацевтическая комбинация этинилэстрадиола и дроспиренона для использования в качестве контрацептива",

**установил:**

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2012, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2012 и п Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.09.2013, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 судебные акты нижестоящих инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015, постановлением Суда по интеллектуальным правам от 03.08.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что компания являлась обладателем исключительных прав на изобретение "Фармацевтическая комбинация этинилэстрадиола

и дроспиренона для использования в качестве контрацептива" по патенту Российской Федерации № 2269342 с приоритетом от 31.08.2000.

АО "Гедеон Рихтер" осуществляет производство, ввоз на территорию Российской Федерации и предложение к продаже лекарственного препарата "Мидиана". ООО "Аптечная сеть ОЗ" и ЗАО "Фирма Центр Внедрения Протек" осуществляют предложение к продаже, продажу и хранение с этой целью на территории Российской Федерации названного препарата.

Названные обстоятельства послужили основанием для обращения компании с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, учитывая экспертные заключения, руководствуясь статьей 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая, что для установления факта использования изобретения необходимо установить использование каждого признака изобретения, приведенного в каждом из независимых пунктов патентной формулы изобретения, исходя из недоказанности компанией факта использования ответчиками изобретения, защищенного патентом РФ № 2449796, исключительные права на который ему принадлежат, суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении требований компании.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Согласно части 1 статьи 65 Кодекса каждое лицо, участвующее деле, должно доказать обстоятельства на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы заявителя, сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, оценки судов и отклонены, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

компании Байер Фарма Акциенгезельшафт (Bayer Pharma Aktiengesellschaft) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова