ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12239

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Национальный банк развития бизнеса» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2015 по делу № А40-76551/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Национальный банк развития бизнеса» (далее – банк, должник),

у с т а н о в и л:

в ходе процедуры конкурсного производства, введенной в отношении банка решением Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2014, инспекция Федеральной налоговой службы России по Октябрьскому району города Ростов-на-Дону (далее – налоговая инспекция) обратилась в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о признании текущей задолженности в размере 28 517 033 рублей и о ее погашении.

Требования налоговой инспекции обоснованы ссылками на положения статьи 50.27 Федерального закона от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (далее – Закона о банкротстве кредитных организаций) и мотивированы наличием у банка обязанности по банковской гарантии от 18.11.2013 № 251-БГ, выданной на случай неисполнения принципалом – обществом с ограниченной ответственностью «КИТ» (далее – общество «КИТ») – обязательств налогоплательщика по

возврату в бюджет сумм излишне полученного (зачтенного) налога на добавленную стоимость.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2015, производство по заявлению налоговой инспекции прекращено. Суды сочли, что заявление не подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве и применили пункт 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с указанными судебными актами, конкурсный управляющий должником – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство) – обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела установлены основания для ее передачи с делом на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Агентство полагает, что такого рода существенные нарушения норм права были допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, выданной банком безотзывной гарантией от 18.11.2013 № 251-БГ обеспечивались требования бенефициара (налогового органа) по возврату обществом «КИТ» (принципалом) в бюджет сумм налога, излишне полученных принципалом (зачтенных ему) в результате возмещения налога в заявительном порядке, в ситуации, когда решение о возмещении сумм налога, заявленных к возмещению, в заявительном порядке будет отменено полностью или частично в соответствии со статьей 176.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Приказами Банка России от 24.04.2014 № ОД-805 и от 24.04.2014 № ОД-806 с 24.04.2014 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией

В период действия указанной банковской гарантии налоговым органом решениями от 24.04.2014 отменены решения от 06.12.2013 о возврате (зачете) сумм налога и в адрес общества «КИТ» направлены требования о возврате в

бюджет излишне полученных налогоплательщиком (зачтенных ему) в заявительном порядке сумм налога на добавленную стоимость.

Неисполнение принципалом обязательств по возврату налога в бюджет послужило основанием для реализации бенефициаром права на предъявление требований к банку как к гаранту.

Банк требования бенефициара не исполнил.

Разрешая обособленный спор, суды квалифицировали спорную задолженность как текущую, подлежащую установлению вне рамок дела о банкротстве, в связи с чем прекратили производство по заявлению налоговой инспекции.

Выражая несогласие с определением суда первой инстанции и постановлениями апелляционного и окружного судов, агентство приводит, в частности, следующие доводы.

По мнению подателя жалобы, требования налоговой инспекции, основанные на банковской гарантии от 18.11.2013 № 251-БГ, являются в рассматриваемом случае обязательствами, возникшими с момента выдачи банком гарантии, то есть возникшими до дня отзыва лицензии. Поэтому ошибочно квалифицировав данные требования в качестве текущих и признав их подлежащими установлению вне рамок дела о банкротстве, суды необоснованно поставили данные требования в приоритетное положение по отношению к другим требованиям кредиторов кредитной организации.

Приведенные агентством в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, поэтому данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Национальный банк развития бизнеса» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **21 декабря 2015 года, на 15 часов 30 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов