

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-15814

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«24» ноября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Соколовой Наталии Владимировны, г. Владивосток, на решение Арбитражного суда Приморского края от 24.12.2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.08.2015 по делу № А51-18000/2013

по иску Соколовой Наталии Владимировны к обществу с ограниченной ответственностью «КМЦ-Резерв», Абутову Андрею Андреевичу о признании заключенного между ответчиками договора купли-продажи земельного участка от 25.04.2013 недействительным и применении последствий недействительности сделки,

третьи лица: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю, Волыгина Елена Викторовна, Самусь Алексей Викторович, Сорока Евгений Викторович

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 24.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

Соколова Наталия Владимировна обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствовались статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и исходили из доказанности факта последующего одобрения участниками общества оспариваемой сделки и отсутствием оснований для признания ее недействительной в соответствии со статьями 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Соколовой Наталие Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков