

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15069

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Индустриальный лизинг» Гибадуллина Рамиля Илдусовича (г. Ижевск) на определение Арбитражного суда Московской области от 31.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2015 по делу № А41-13684/2013,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Омега» о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 22 369 759, 53 руб., в том числе: 1 146 029, 40 руб. основного долга по договору займа от 23.09.2011 № 3-09-11; 8 563 526, 45 руб. процентов за пользование займом; 1 121 517, 60 руб. пени по договору займа; 1 261 547, 60 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по договору займа; 5 110 000 руб. арендной платы по договору от 17.05.2010 № 30-ВкЛ/90; 2 555 000 руб. неустойки в виде штрафа; 2 612 138,48 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по договору от 17.05.2010 № 30-ВкЛ/90

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Студия Двести+» (г. Сергиев Посад; далее – должник, общество),

установил:

определением суда первой инстанции от 31.01.2015 заявленные требования удовлетворены.

Определением суда апелляционной инстанции от 21.05.2015 произведена замена ООО «Омега» на ООО «Брейн» в порядке процессуального правопреемства в связи с реорганизацией ООО «Омега» путем присоединения к ООО «Брейн» и его последующей ликвидацией.

Апелляционный суд постановлением от 23.07.2015, оставленным в силе судом округа, произвел процессуальное правопреемство, заменив ООО «Брейн»

на Егорову Анну Ивановну. Определение суда первой инстанции от 31.01.2015 отменено, требования Егоровой Анны Ивановны в размере 16 125 732, 80 руб., из которых 1 146 029, 40 руб. основного долга по договору займа от 23.09.2011 № 3-09-11, 8 563 526, 45 руб. процентов за пользование займом, 1 121 517,60 руб. пени, 1 261 547, 60 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 2 555 000 руб. неустойки по договору от 17.05.2010 № 30-ВкЛ/90, 1 478 111, 75 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что заявляя спорное требование, ООО «Омега» сослалось на факт наличия у общества перед кредитором долга, сложившегося в результате невозврата должником денежных средств, полученных по договору займа от 23.09.2011 № 3-09-11. Право данного требования к должнику получено ООО «Омега» от общества «Бета Трейдинг» по договору уступки права (цессии) от 07.02.2014 № 4/14. При этом в связи с несвоевременным и неполным возвратом денежных средств по договору займа кредитором начислены проценты за пользование займом и пени.

Кроме того, ООО «Омега» заявило о включении в реестр требований кредиторов задолженности общества, возникшей в связи с неисполнением последним обязательства по оплате услуг, оказанных должнику обществом «Квинта» в рамках договора от 17.05.2010 № 30-ВкЛ/90, и неустойки за нарушение сроков данной оплаты. Поскольку между ООО «Квинта» (цедентом) и ООО «Бета-Трейдинг» (цессионарием) заключен договор от 15.05.2013 уступки прав (цессии), а между ООО «Бета Трейдинг» и ООО «Омега» заключен договор от 07.02.2014 № 3/14 уступки права (цессии), в соответствии с которым уступлены права (требования) к должнику, вытекающие из договора от 17.05.2010 № 30-ВкЛ/90, определением суда от 21.07.2014 кредитор ООО «Бета Трейдинг» заменен на его правопреемника ООО «Омега» в реестре требований кредиторов.

В силу статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется арбитражным судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим

требование кредитором, с другой стороны. Требование кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

С учетом специфики дел о банкротстве при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. Целью проверки судом обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

Оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об обоснованности заявленных требований о включении в реестр требований кредиторов суммы задолженности по договору займа в размере 1 146 029,40 руб., а также 8 563 526,45 руб. процентов за пользование займом; 1 121 517,60 руб. пени. Кроме того, включено в реестр требование о взыскании 1 261 547,60 руб. процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку по состоянию на 28.08.2014, как установлено судом, сумма займа не возвращена.

Отказывая в удовлетворении требований о включении в реестр требований кредиторов должника суммы арендной платы в размере 5 110 000 руб., апелляционный суд сослался на пункт 1 статьи 5 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, изложенных в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» и исходил из того, что данные платежи являются текущими. В связи с этим суд произвел перерасчет процентов за пользование чужими денежными средствами по договору от 17.05.2010 № 30-ВкЛ/90.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Оснований, по которым возможно не согласиться с выводами суда округа, заявителем не приведено.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов