

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15103

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Норильская, 15» (г. Пермь; далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Пермского края от 12.02.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.08.2015 по делу № А50-14180/2013,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (г. Пермь; далее – компания) к товариществу

о взыскании 1 697 946, 36 руб. долга, 272 774, 64 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 15.07.2013 по 12.01.2015, с их дальнейшим взысканием по день фактической уплаты задолженности,

установил:

решением суда первой инстанции от 12.02.2015, оставленным в силе судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен в части взыскания с ответчика в пользу истца 1 361 914, 87 руб. долга, 173 842, 76 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с их последующим взысканием с 13.02.2015 по день фактического исполнения обязательства, а также 25 488, 31 руб. расходов по уплате госпошлины, 9932, 08 руб. судебных издержек по оплате стоимости экспертизы. В удовлетворении остальной части иска отказано. Кроме того, компании присуждены проценты на случай неисполнения судебного акта, начисляемые на взысканные денежные средства в размере 1 561 245, 94 руб. по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации равной 8,25% годовых с момента вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения.

Суд округа постановлением от 05.08.2015 названные судебные акты изменил в части, исключив из резолютивной части решения абзац о взыскании

с товарищества процентов на случай неисполнения судебного акта, начисленных на сумму 1 561 245, 94 руб. В остальной части судебные акты нижестоящих инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения компании (ресурсоснабжающей организации) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило ненадлежащее исполнение товариществом (исполнителем) обязательства по оплате тепловой энергии и горячей воды, поставленных в период с июня по май 2013 года в многоквартирный жилой дом, находящийся в управлении ответчика.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 31 и приложением № 1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354, суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований в части, исходя из установленного факта поставки энергоресурса и отсутствия доказательств его оплаты. Расчет задолженности определен судами с учетом заключения экспертизы, установленного факта поставки горячей воды ненадлежащего качества и контррасчета, представленного ответчиком.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов