

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-14319

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационные жалобы закрытого акционерного общества «Феникс» (г. Омск) и акционерного общества «ВСП Процессинг» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Омской области от 29.12.2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.07.2015 по делу № А64-11868/2014 по заявлению закрытого акционерного общества «Феникс» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому административному округу города Омска, Инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Центральному административному округу города Омска о признании недействительными решения и требований,

у с т а н о в и л :

закрытое акционерное общество «Феникс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому административному округу города Омска от 03.04.2014 № 07-16/523 о привлечении к ответственности за совершение налогового

правонарушения; а также требований Инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Центральному административному округу города Омска по состоянию на 25.06.2014 № 19887 и по состоянию на 30.07.2014 № 125177 об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей).

Решением Арбитражного суда Омской области от 29.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.07.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поступивших в Верховный Суд Российской Федерации, общество и акционерное общество «ВСП Процессинг» (третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора) просят отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в них доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются

достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для принятия решения послужили выводы налогового органа о занижении обществом налоговой базы по операциям передачи произведенных обществом из давальческого сырья собственнику этого сырья прямогонного бензина под видом бензина газового стабильного марки БТмс и автомобильного бензина неэтилированного марки «Нормаль-80», а также дизельного топлива под видом топлива печного бытового; установлено занижение налоговой базы по акцизу в результате оформления документов о производстве и передаче неподакцизной продукции, фактически являющейся продукцией, облагаемой акцизом (прямогонным бензином и дизельным топливом).

Оценив представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 154, 179, 181, 182, 187, 193 Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание положения Технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту», утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2008 № 118, ГОСТом Р 51105-97 «Топлива для двигателей внутреннего сгорания. Неэтилированный бензин. Технические условия», введенного в действие постановлением Госстандарта Российской Федерации от 09.12.1997 № 404, ГОСТом 305-82 «Топливо дизельное. Технические условия» и ГОСТом Р 52368-2005 (ЕН 590:2004) «Топливо дизельное ЕВРО. Технические условия», суды трех инстанций признали доказанным факт производства и реализации обществом в спорном периоде подакцизного товара (дизельного топлива и прямогонного бензина) и, как следствие, правомерности доначисления акциза и налога на добавленную стоимость.

Доводы жалобы о том, что топливо печное является самостоятельным подакцизным товаром, ставка на который установлена только с 01.07.2013, не опровергает выводы судов об отсутствии реальных хозяйственных операций.

Приведенные в жалобах доводы, в том числе относительно произведенных на нефтеперерабатывающих установках в 2009 году дополнительных работ, первичных документов, подтверждающих выполнение таких работ, содержания свидетельских показаний, были предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку в обжалуемых судебных актах.

Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к оценке доказательства и установлению иных фактических обстоятельств дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Феникс» и акционерному обществу «ВСП Процессинг» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов