

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-11468

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу открытого акционерного общества «Вологодская сбытовая компания» (г. Вологда) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 14.07.2014 по делу № А13-1943/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.05.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Вологодская сбытовая компания» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 04.12.2013 по делу № 192-10АМЗ/13 о нарушении заявителем части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Шекснинский бройлер», общество с ограниченной ответственностью «Птицефабрика Климовская», закрытое акционерное общество «Малечкино», открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада», Череповецкое государственное предприятие Вологодской области по эксплуатации

коммунальных электрических и тепловых сетей и Департамент топливно-энергетического комплекса Вологодской области.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 14.07.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.05.2015 судебные акты оставил без изменения.

Открытое акционерное общество «Вологодская сбытовая компания» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам истребованного дела, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, в апреле 2013 года компания (гарантирующий поставщик) заключила с обществом «Шекснинский бройлер» и обществом «Птицефабрика Климовская» договоры энергоснабжения на поставку электрической энергии, а 14.08.2013 направила в их адрес письма, которыми уведомила данные организации о наличии задолженности за электроэнергию и расторжении с 01.09.2013 договоров энергоснабжения в соответствии с пунктом 53 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

Общество «Шекснинский бройлер», общество «Птицефабрика Климовская» и закрытое акционерное общество «Малечкино» обратились в антимонопольный орган с заявлениями о нарушении компанией антимонопольного законодательства, на основании которых антимонопольным органом было возбуждено дело № 192-10АМЗ/13.

Управление пришло к выводу о том, что общества «Шекснинский бройлер» и «Птицефабрика Климовская» на основании Приложения к Правилам полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, относятся к числу организаций, осуществляющих эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов, и имеют статус организаций, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям.

По результатам рассмотрения данного дела антимонопольный орган 04.12.2013 вынес решение, которым действия компании, выразившиеся в направлении в адрес обществ «Шекснинский бройлер» и «Птицефабрика Климовская» уведомлений о расторжении с 01.09.2013 договоров энергоснабжения, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Предписание решено не выдавать ввиду отзыва компанией уведомлений о расторжении договоров энергоснабжения.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды руководствовались положениями статей 539, 546 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом о защите конкуренции, Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии и Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, и пришли к выводу о том, что в отношении указанных потребителей не допустимы действия, направленные на односторонний отказ от исполнения договора энергоснабжения, поскольку создается угроза наступления неблагоприятных экономических, экологических, социальных последствий, в связи с чем антимонопольный орган обоснованно признал компанию нарушившей антимонопольное законодательство.

Довод компании о нарушении антимонопольным органом процедуры рассмотрения антимонопольного дела (несоблюдение обязанности по прекращению рассмотрения дела в связи с добровольным отзывом уведомлений об отказе от договоров) является необоснованным, поскольку нарушение компанией антимонопольного законодательства выразилось в направлении уведомлений о расторжении договоров энергоснабжения, которые создали угрозу отключения потребителей, ограничение потребления которых допустимо до уровня аварийной брони, при этом отзыв указанных уведомлений не устраняет указанное нарушение.

Доводы жалобы – с учетом установленных судами фактических обстоятельств – выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать открытому акционерному обществу «Вологодская сбытовая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина