

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-14438

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Службы государственного жилищного надзора Иркутской области на решение Арбитражного суда Иркутской области от 03.10.2014 (судьи Серова Е.В., Гурьянов О.П., Кулик Е.Н.), постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2015 (судьи Доржиев Э.П., Скажутина Е.Н., Макарецев А.В.) и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.05.2015 (судьи Качуков С.Б., Белоножко Т.В., Звечаровская Т.А.) по делу № А19-12594/2013,

УСТАНОВИЛ:

Служба государственного жилищного и строительного надзора Иркутской области (правопродшественник Службы государственного жилищного надзора Иркутской, далее – служба) обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с иском к открытому акционерному обществу «Западное управление жилищно-коммунальными системами» (далее – общество) о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Терешковой, д. 25, по вопросу выбора управляющей организации, оформленного протоколом (подведения итогов заочного голосования) подсчета голосов собственников помещений дома от 20.12.2007; признании недействительным договора управления многоквартирным домом от 22.11.2012 № Тер 25.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация города Иркутска и Степанов Владимир Васильевич.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 21.11.2013, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.05.2014 решение суда первой инстанции от 21.11.2013 и постановление суда апелляционной инстанции от 06.03.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

При новом рассмотрении дела, служба отказалась дать согласие на замену общества, как ответчика по делу, на собственников помещений многоквартирного дома либо на привлечение собственников помещений в качестве соответчиков.

В этой связи суд привлек собственников помещений многоквартирного дома к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, а именно: Зинатулина Рашита Имамовича, Будкову Эльвиру Александровну, Звереву Светлану Павловну, Зверева Владимира Сергеевича, Мутовина Сергея Ивановича, Мутовину Татьяну Андреевну, Лелюхину Лилию Сергеевну, Веселову Аллу Степановну, Мухамединова Радика Михайловича, Шмонину Ольгу Анатольевну, Шмони́на Виктора Игоревича, Петрова Михаила Владимировича, Сорокину Дарину Евгеньевну, Шпак Эльвиру Павловну, Наумову Светлану Викторовну, Лихачева Михаила Олеговича, Селину Светлану Александровну, Селина Сергея Петровича, Крашенинникова Михаила Юрьевича, Крашенинникову Анну Александровну, Бойкову Лидию Петровну, Макиевского Игоря Ивановича, Кайшева Геннадия Васильевича, Бороздина Александра Вадимовича, Раменскую Татьяну Витальевну, Марченкову Светлану Валерьевну, Казаринову Лидию Степановну, Тазееву Ирину Владимировну, Алексееву Елену Яковлевну, Селиванова Алексея Николаевича, Кыштымова Сергея Леонидовича, Березина Павла Андреевича, Гавриленко Татьяну Федоровну, Тернового Евгения Николаевича, Ведерникову Анну Владимировну, Плотникову Любовь Васильевну, Паршина Юрия Владимировича, Токареву Анну Владимировну, Домнина Юрия Васильевича, Наумову Лилию Баяновну, Федорову Ирину Александровну, Горелик Светлану Анатольевну, Кандул Людмилу Александровну, Радзиевскую Светлану Анатольевну, Филатова Виталия Владимировича, Литвинцева Владимира Петровича, Скок Вячеслава Викторовича, Данилову Тамару Николаевну, Стаханову Елену Владиславовну, Коваленко Екатерину Федоровну, Марчук Петра Максимовича, Денисову Ольгу Ивановну, Чупову Светлану Анатольевну, Пашкову Светлану Анатольевну, Устинова Германа Андреевича, Казаринову Викторию Николаевну, Павлову Наталью Анатольевну, Толстую Анну Германовну, Зырянову Антонину Андреевну, Романенко Елену Ивановну, Овчинникову Валентину Геннадьевну, Залозного Валерия Владимировича, Ларионову Лидию Александровну, Денисович Владимира Борисовича, Игошину Екатерину Андреевну, Сорокина Евгения Степановича, Анбоеву Нэлю Петровну, Чичкову Нину Иннокентьевну, Попову Марину Георгиевну, Гросс Владимира

Сигизмундовича, Кулесик Александра Владимировича, Кыштымова Сергея Леонидовича, Леонтьеву Елену Сергеевну, Топоркову Нину Михайловну, Кривоносову Марию Александровну, Паршину Елену Илларионовну, Токарева Владимира Алексеевича, Абразумову Ольгу Николаевну, Карнышеву Ольгу Анатольевну, Санину Светлану Сергеевну, Бессонова Алексея Ивановича, Захарову Оксану Викторовну, Власевского Николая Андреевича, Мишурнова Леонида Акимовича, Сагитова Ирека Фаязовича, Алексееву Татьяну Алексеевну и Гордиенко Ольгу Геннадьевну.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 29.07.2014 производство по делу в части требования о признании недействительным договора управления многоквартирным домом от 22.11.2012 № Тер 25 прекращено в связи с отказом службы от исковых требований.

Таким образом, в рамках дела, службой, с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), было заявлено требование в окончательной редакции: о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, оформленного протоколом подведения итогов заочного голосования от 20.12.2007, о выборе в качестве управляющей организации общества.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 03.10.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.05.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы, служба ссылается на ошибочность выводов судов об отсутствии оснований для удовлетворения предъявленного иска, указав на то, что судами не дана оценка обстоятельствам, свидетельствующим о нарушении порядка проведения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, в частности, тому обстоятельству, что протокол общего собрания собственников подписан сотрудниками общества и не содержит сведений о собственниках помещений, принимавших решение на собрании.

Кроме того, как указал заявитель, судами не дана оценка доводам собственников помещений (третьих лиц), изложенных в представленных ими отзывах, о том, что они не принимали участия в собрании.

По мнению службы, общество является надлежащим ответчиком по предъявленному иску.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Кодекса, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие

существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии с частью 5 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс) решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, принятое в установленном этим Кодексом порядке, по вопросам, отнесенным к компетенции такого собрания, является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе для тех собственников, которые не участвовали в голосовании.

Согласно части 6 статьи 46 Жилищного кодекса собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований этого Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении.

Как правильно указали суды, по смыслу указанных норм, при предъявлении иска о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме надлежащими ответчиками по такому иску являются собственники помещений многоквартирного дома.

В рассматриваемом случае, общество, избранное в качестве управляющей организации согласно обжалуемому решению, не является надлежащим ответчиком, поскольку не является собственником помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Иркутск, ул. Терешковой, д. 25.

При указанных обстоятельствах, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Кодекса представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды обосновано отказали в удовлетворении требований, в связи с предъявлением иска к ненадлежащему ответчику.

Кроме того, судами учтено, что в предварительном судебном заседании 01.08.2014 суд первой инстанции выяснял у службы вопрос о согласии на замену общества, как ответчика, собственниками помещений многоквартирного дома либо о привлечении последних в качестве соответчиков по делу, руководствуясь положениями статьи 47 Кодекса.

Служба, в свою очередь, выразила несогласие на замену ответчика либо на привлечение собственников в качестве соответчиков по делу, настаивая на

том, что ответчиком по предъявленному иску должно являться именно общество.

Доводы, приведенные заявителем, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и доказательств по делу.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Службы государственного жилищного надзора Иркутской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова