

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-14370

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Потребительского общества «Стерлитамакская межрайонная торговая база Башпотребсоюза» (Республика Башкортостан; далее общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.03.2015 по делу № А07-22024/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2015 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Башкортостан (далее – инспекции) от 14.05.2014 № 11-19/03270 о привлечении к налоговой ответственности в части доначисления налога на прибыль в сумме 1 842 687 рублей, налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 2 006 185 рублей, соответствующих пени и штрафных санкций (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республика Башкортостан от 02.03.2015 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2015, решение суда от 02.03.2015 частично отменено. Суд признал решение инспекции от 14.05.2014 № 11-19/03270 недействительным в части доначисления налога на прибыль за 2010 г. в сумме 204 000 рублей, соответствующих пеней и штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

В остальной части решение суда первой оставлено без изменения.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судами прав и законных интересов заявителя, на несогласие с оценкой доказательств и установленными обстоятельствами.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам выездной налоговой проверки деятельности общества по вопросам соблюдения налогового законодательства, правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов, в том числе, налога на добавленную стоимость, и налога на прибыль организаций за период с 01.01.2010 по 31.12.2011.

Суды, частично удовлетворяя требования, оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 54, 81, 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 21.11.1996 № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете", исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2009 № 12664/08, учитывая факт непредставления налогоплательщиком инспекции уточненной налоговой декларации при обнаружении ошибки при исчислении налога, которая привела к занижению суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, пришли к выводу о правомерности решения инспекции в данной части.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

Потребительскому обществу «Стерлитамакская межрайонная торговая база Башпотребсоюза» в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

