

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-эс15-13488

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Банка «ВБРР» (АО) (г.Москва) от 02.09.2015 № 8529-ЮД-15 на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2015 по делу № А40-26073/2012 Арбитражного суда города Москвы,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фоско» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2012, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению со счета должника в пользу открытого акционерного общества «Всероссийский банк развития регионов» (далее – заявитель, банк) 84 830 362 рублей 41 копейки, совершенных в период с 14.09.2011 по 11.03.2012 (с учетом уточнения требований), и применении последствий их недействительности.

Определением от 17.04.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 17.07.2014, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда округа от 02.10.2014 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в связи с наличием безусловных оснований, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. При этом суд округа указал, что при новом рассмотрении надлежит рассмотреть представленное

конкурсным управляющим заявление об уточнении заявленных требований, правильно установить начало течения срока исковой давности, а также проверить довод о предпочтительности платежей и наличие оснований для применения пункта 2 статьи 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

При новом рассмотрении обособленного спора определением от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 26.05.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Суд округа постановлением от 10.08.2015 отменил названные судебные акты и вновь направил обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, в которой просит его отменить и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы истребованного дела, судья приходит к выводу о наличии оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судами установлено, что между должником и банком заключено два договора об открытии кредитной линии от 02.08.2010 и от 05.04.2011.

В период с 14.09.2011 по 11.03.2012 в счет частичного погашения задолженности по названным договорам должник перечислил банку в общей сложности 84 830 362 рублей 41 копейки.

Отказывая в признании названных платежей недействительными сделками, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности осведомленности банка о неплатежеспособности должника и предпочтительности удовлетворения его требования, применив к оспариваемым конкурсным управляющим сделкам исковую давность.

Повторно отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанции, суд округа указал на неисследованность вопросов о начале и окончании течения срока исковой давности, о необходимости привлечения к участию в рассмотрении обособленного спора ООО «Симплс Системс» и о том, за чей счет ООО «Симплс Системс» осуществило часть оспариваемых платежей.

Суд округа сослался на необоснованность вывода судов первой и апелляционной инстанций о недоказанности факта оказания предпочтения заявителю перед другими кредиторами.

Не соглашаясь с выводами суда округа и поддерживая мотивы, изложенные в судебных актах судов первой и апелляционной инстанций, заявитель считает, что приведенные судом округа в качестве основания для отмены судебных актов доводы исследовались судами при выполнении указаний суда округа, данных в постановлении от 02.10.2014, и получили соответствующую оценку.

Содержащиеся в жалобе доводы судья находит достаточным основанием для ее передачи к рассмотрению в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу Банка «ВБРР» (АО) (г.Москва) от 02.09.2015 № 8529-ЮД-15 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы на 17 декабря 2015 года в 14 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев