

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-14582

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах-Медицина» (далее – Росгосстрах) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 11.02.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.08.2015 по делу № А72-11001/2014 по иску Росгосстраха к обществу с ограниченной ответственностью «Фрезениус Нефрокеа» (далее – общество) о взыскании 20 556 911 руб. 04 коп. неосновательного обогащения, 3 156 342 руб. 38 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения за период с 23.10.2012 по 23.10.2014 (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Ульяновской области.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 11.02.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Росгосстрах указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств. По мнению подателя жалобы, судами необоснованно приняты в качестве преюдициальных обстоятельства дела № А40-58148/2013 Арбитражного суда города Москвы.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для обращения Росгосстраха в арбитражный суд явилось выявление в результате проведения плановой медико-экономической экспертизы оказанной обществом медицинской помощи дефектов оформления первичной медицинской документации, препятствующих определению качества оказанной помощи, а также включение в счет стоимости отдельной медицинской услуги, учтенной в тарифе на оплату медицинской помощи другой услуги и предъявленной к оплате.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суды руководствовались статьями 309, 310, 779, 781, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», приказом Федерального фонда обязательного медицинского страхования от 01.12.2010 № 230 «Об утверждении порядка организации и проведения контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию».

Оценив с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства и учитывая обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу № А40-58148/2013 Арбитражного суда города Москвы, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом суды исходили из того, что вступившим в законную силу судебным актом по указанному выше делу установлено надлежащее оказание обществом медицинских услуг.

Доводы Росгосстраха о наличии оснований для взыскания финансовых санкций за нарушения, обозначенные в актах медико-экономической экспертизы, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку.

Вопреки возражениям заявителя в данном случае отказ в удовлетворении заявленных им требований не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела. Выводы судов с учетом установленных обстоятельств настоящего дела не противоречат нормам действующего законодательства.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на

рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах-Медицина» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 11.02.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.08.2015 по делу № А72-11001/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова