79021_741346

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14738

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве (Москва) от 25.09.2015 № б/н на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2014 по делу № А40-15934/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Басвинхол» (Москва, далее – общество) к Федеральной службе судебных приставов (Москва, далее – ФССП России), Министерству финансов Российской Федерации (Москва, далее – Минфин РФ) о взыскании 55 217 рублей 68 копеек убытков и 44 782 рублей 32 копеек в счет возмещения морального вреда,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2015, иск удовлетворен частично: с ФССП России за счет казны

Российской Федерации в пользу общества взысканы убытки в заявленном размере, в иске о взыскании морального вреда отказано, в иске к Минфину РФ отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, основанием для обращения общества в суд с настоящим иском послужил факт незаконного бездействия должностных лиц службы судебных приставов по исполнению требований исполнительного листа № 747098, выданного Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-16306/2009, в результате чего обществу причинен имущественный вред в размере задолженности, которая не была взыскана в результате незаконного бездействия.

Удовлетворяя иск в части взыскания убытков, руководствуясь статьями 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями

Закона об исполнительном производстве, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о нарушении должностными лицами службы судебных приставов возложенных на них обязанностей в рамках исполнительного производства по взысканию задолженности, а также доказанности обществом наличия совокупности условий, необходимых для возложения на ФССП России обязанности по возмещению возникших у общества убытков в связи с ненадлежащими действиями судебных приставов.

В силу статьи 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов. Для реализации этой задачи судебный пристав-исполнитель наделен рядом полномочий, которые он обязан использовать. Действия судебного пристава-исполнителя должны быть также направлены на соблюдение срока исполнения судебного акта.

При наличии у должника имущества в Республике Хакасия в период с 2009 по 2012 годы, исполнительный лист долгое время не исполнялся. Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц должник 21.05.2012 прекратил свою деятельность, что привело к невозможности исполнения судебного акта.

Поскольку судебными приставами были допущены нарушения в ходе исполнительного производства, не были приняты все необходимые меры к своевременному и полному исполнению исполнительного документа, при наличии у должника имущества, утере исполнительного листа по вине службы судебных приставов, что привело к лишению общества права на полное удовлетворение его требований, и получение присужденных денежных средств, суды обоснованно пришли к выводу о наличии причинно-следственной связи между незаконным бездействием судебных приставов и возникшими у истца убытками.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной службы судебных приставов по Москве в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина