

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-14859

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Тюменского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (г. Тюмень) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.08.2015 по делу № А70-12216/2014 Арбитражного суда Тюменской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АттракционМонтажПроект» о признании незаконным решения государственного учреждения – Тюменского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации и об обязанности устранить допущенное нарушение прав,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АттракционМонтажПроект» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения государственного учреждения – Тюменского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 23.09.2014 № 291 об отказе в привлечении страхователя к ответственности за неисполнение или

ненадлежащее исполнение обязанностей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и об обязанности принять к зачету в счет страховых взносов расходы на выплату страхового обеспечения в сумме 112 120,44 рублей по листкам нетрудоспособности № 127987600688, № 128031946434, № 140042562890, №140043232010, № 140099662105.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 12.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.08.2015 указанные судебные акты отменены, принято новое решение об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для непринятия к зачету расходов на выплату страхового обеспечения в размере 112 120,44 рублей послужили выводы фонда о том, что спорные листки нетрудоспособности в нарушение пункта 4 статьи 59 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» выданы на период свыше десяти месяцев без направления застрахованного лица на медико-социальную экспертизу, в связи с чем расходы общества на выплату страхового обеспечения не подлежат зачету в счет уплаты страховых взносов.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями подпункта 3 пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 16.07.1999 N 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», в соответствии с которыми страховщики вправе не принимать к зачету расходы на обязательное социальное страхование, произведенные с нарушением законодательства Российской Федерации.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и удовлетворяя требования общества, суд кассационной инстанции исходил из неправильного применения судами норм материально права.

При этом суд кассационной инстанции указал, что листки нетрудоспособности выданы на срок не более 12 месяцев, что не противоречит пункту 13 Порядка выдачи листков нетрудоспособности, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 29.06.2011 № 624н; факт наступления страхового случая в виде временной нетрудоспособности установлен судами и не опровергается в жалобе.

Согласно статье 4.2 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» страховщик имеет право предъявлять иски к медицинским организациям о возмещении суммы расходов на страховое обеспечение по необоснованно выданным или неправильно

оформленным листкам нетрудоспособности, тогда как негативные последствия несоблюдения медицинскими учреждениями требований законодательства о порядке выдачи листков нетрудоспособности возлагаются непосредственно на эти учреждения, а не на страхователя, который в отличие от страховщика правом контроля правильности оформления и соблюдения порядка выдачи листков нетрудоспособности медицинскими организациями не наделен (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 № 10605/12).

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному учреждению – Тюменскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов