

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-8512

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу арбитражного управляющего Парфирьева Юрия Николаевича (город Казань) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.04.2015 по делу № А65-5747/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.07.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Тукай» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника в Арбитражный суд Республики Татарстан обратился открытое акционерное общество «ВАМИН Татарстан» (далее – кредитор) с жалобой на действия внешнего управляющего должником, выразившиеся в нарушении сроков публикации сообщений о проведении собраний кредиторов должника, в нарушении срока заключения договора обязательного дополнительного страхования ответственности арбитражного управляющего по возмещению убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве и иным лицам, в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на управляющего обязанностей, а также с требованием об его отстранении от исполнения обязанностей внешнего управляющего должником.

Определением суда от 01.04.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и Арбитражного суда Поволжского округа от 30.07.2015, жалоба удовлетворена частично: признаны незаконными действия (бездействия)

внешнего управляющего должником, выразившиеся в нарушении сроков публикации сообщений о проведении собраний кредиторов 08.08.2014 и 29.08.2014, а также в нарушении сроков заключения договора обязательного дополнительного страхования ответственности арбитражного управляющего по возмещению убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве. Парфиров Ю.Н. отстранен от исполнения обязанностей внешнего управляющего должником.

Парфиров Ю.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по обособленному спору судебные акты в части удовлетворения жалобы отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, представленных заявителем документов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу абзацев 2 и 3 пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения своих обязанностей как на основании ходатайства собрания кредиторов (комитета кредиторов) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей, так и в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

Разрешая спор, суды обоснованно исходили из того, что основанием для удовлетворения ходатайства об отстранении конкурсного управляющего могут являться лишь существенные нарушения; отстранение конкурсного управляющего применяется только тогда, когда управляющий показал свою неспособность к надлежащему ведению конкурсного производства.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих».

В рассматриваемом случае, исследовав и оценив доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды трех инстанций пришли к выводам о нарушении прав и законных интересов должника и его кредиторов и о наличии достаточных оснований для удовлетворения жалобы представителя учредителей должника в соответствующей части.

Доводы заявителя об обратном, по сути, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Между тем такие доводы не могут быть предметом рассмотрения на стадии кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать арбитражному управляющему Парфирьеву Юрию Николаевичу в передаче ее жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов