

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-14670

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Серых Евгении Вадимовны и Арзамазовой Татьяны Юрьевны на определение Арбитражного суда Приморского края от 29.12.2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.07.2015 по делу № А51-24185/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Компания Кипарис» (далее – общество «Компания Кипарис», должник),

### у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки купли-продажи недвижимого имущества (квартиры) от 07.03.2014, заключенного должником с гражданами Серых Е.В., Арзамазовой Т.Ю. и Арзамазова М.А.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 29.12.2014 оспариваемая сделка признана недействительной, применены последствия ее недействительности в виде obligations Серых Е.В., Арзамазовой Т.Ю. и Арзамазова М.А. осуществить возврат должнику отчужденного недвижимого имущества (квартиры).

Пятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 29.04.2015 определение суда первой инстанции изменил в части применения последствий недействительности сделки, дополнительно указав на восстановление прав требования Серых Е.В., Арзамазовой Т.Ю. и Арзамазова М.А. в равных долях к должнику на сумму 1 250 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.12.2014 постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Серых Е.В. и Арзамазовой Т.Ю. просит отменить состоявшиеся по обособленному спору судебные акты и передать обособленный спор на новое рассмотрение в другой арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами и усматривается из оспариваемых судебных актов, требования конкурсного управляющего основаны на нормах пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и неравноценности встречного предоставления.

Установив по результатам исследования и оценки представленных доказательств, в том числе, заключения эксперта о рыночной стоимости переданного по сделке имущества, что спорная сделка заключена в период наблюдения и рыночная стоимость недвижимого имущества (квартиры) существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения, суды трех инстанций констатировали ее недействительность по заявленным арбитражным управляющим основаниям.

Правовые выводы судов не противоречат правовым позициям, изложенным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы заявителей являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать Серых Евгении Вадимовне и Арзамазовой Татьяне Юрьевне в передаче их жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов