ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15437

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Максима Горького, 65» (г. Пермь; далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Пермского края от 17.11.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.08.2015 по делу № А50-17048/2014,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (г. Пермь; далее – общество) к товариществу

о взыскании 799 785, 25 руб. задолженности и 71 672, 44 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 15.02.2014 по 07.11.2014 с последующим их начислением по день фактической уплаты долга,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.11.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на неоплату товариществом задолженности за тепловую энергию и горячее водоснабжение,

поставленные в период с января по июнь 2014 года на объект, находящийся в управлении товарищества, в отсутствие заключенного между сторонами договора.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований исходя из подтвержденности факта поставки истцом энергоресурсов ответчику в заявленном объеме, обязанности последнего по их оплате и отсутствия доказательств, подтверждающих их оплату. Расчет сумм задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судами и признан верным.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 395, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 154, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе (в частности, о том, что в нарушение антимонопольного законодательства, суд неправомерно установил статус энергоснабжающей организации у истца, когда в действительности таким статусом обладает ОАО «ТГК 9», а также о неправомерно произведенном истцом расчете суммы задолженности по горячему водоснабжению с применением компонента на тепловую энергию и отдельно компонента на холодную воду), являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств и фактических обстоятельств дела.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов