

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-14677

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Меланж» (Приморский край, г. Владивосток, заявитель) на решение Арбитражного суда Приморского края от 12.02.2015 по делу № А51-16034/2011, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.08.2015 по тому же делу по иску гражданина Фролова Александра Валерьевича (Приморский край, г. Владивосток, далее – Фролов А.В., истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Меланж» (далее – общество, общество «Меланж», ответчик) о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества и процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом заявления об уточнении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Приморского края от 12.02.2015, которое оставлено без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного от 08.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.08.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является требование о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества в размере 2 667 796 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 633 990 рублей 82 копейки за период с 01.04.2012 по 02.02.2015, а также процентов, начисленных на сумму, составляющую действительную стоимость доли в уставном капитале общества, из расчета 8,25% годовых и подлежащих начислению до момента полного исполнения судебного решения.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, в том числе заключения экспертов, признанные соответствующими требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что действительная стоимость доли Фролова А.В. составляет 2 667 796 рублей, выплата которой в установленный срок не произведена, руководствуясь положениями статей 94, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 14, 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в заявленном размере, с учетом причитающихся процентов за пользование чужими денежными средствами.

Довод заявителя о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права при принятии уточненного иска, отклоняется с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.05.2010 № 161/10, согласно которой принятие судом уточненных исковых требований не является достаточным основанием для отмены судебного акта вышестоящей инстанцией, если того требует принцип эффективности судебной защиты.

Таким образом, существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, доводы кассационной жалобы не подтверждают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Меланж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова