79021_741415

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-14715

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «АЛЬЯНС ЕД» (Красноярский край, г. Кодинск) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.07.2015 по делу № А33-20478/2014 Арбитражного суда Красноярского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «АЛЬЯНС ЕД» (Красноярский край, г. Кодинск, далее – общество, должник) к Межрайонному отделу судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю (г. Красноярск, далее – Межрайонный отдел судебных приставов) о признании недействительным постановления судебного пристава исполнителя Зазявы Алексея Николаевича (далее – судебный пристав-исполнитель) об обращении взыскания на имущественное право должника от 07.10.2014 (в редакции постановления судебного пристава-исполнителя от 11.11.2014), обязании

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации № 18 по Красноярскому краю (далее – налоговый орган) исполнить обязательства перед должником путем перечисления денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов (пункт 3 обжалуемого постановления), запрещении должнику и налоговому органу изменять правоотношения, на основании которых возникло имущественное право (с учетом уточнения заявления).

Взыскатели в рамках сводного исполнительного производства: общество с ограниченной ответственностью «Сиблес»; Управление Федеральной миграционной службы по Красноярскому краю; Управление Пенсионного фонда в Кежемском районе Красноярского края; общество с ограниченной ответственностью «Енисей групп».

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы Российской Федерации № 18 по Красноярскому краю, Управление Федерального казначейства по Красноярскому краю,

установила:

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 24.12.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 названное решение отменено, в удовлетворении требований отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 16.07.2015 оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов судов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных

жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Требования общества мотивированы тем, что судебным приставом-исполнителем нарушен порядок обращения взыскания на имущественные права, предусмотренный статьями 75, 76 Закона об исполнительном производстве. По мнению общества, подлежащий возмещению налогоплательщику из бюджета налог на добавленную стоимость (НДС) не является имущественным правом, на которое может быть обращено взыскание.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 2, 128, 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 171, 176 Налогового кодекса Российской Федерации, положениями Закона об исполнительном производстве, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что право получения денежных средств (подлежащий возмещению НДС) является имущественным правом, на которое может быть обращено взыскание. Понятие «имущественное право» законодательно не закреплено. Безналичные денежные средства являются имуществом, следовательно, право на получение данного имущества

относится к числу имущественных прав. После принятия налоговым органом решения о возмещении налогоплательщику НДС, данные денежные средства индивидуализированы, обособлены от иных средств бюджета, в связи с чем, не происходит обращения взыскания на денежные средства бюджета. В отсутствие у должника расчетных счетов, на которые могут быть перечислены денежные средства, судебный пристав-исполнитель обоснованно обязал налоговый орган перечислить денежные средства по возмещению НДС на депозитный счет Межрайонного отдела судебных приставов. Такое перечисление не изменяет правовую природу подлежащего получению из бюджета НДС, а отсутствие процедуры не свидетельствует об отсутствии у взыскателя права и невозможности его реализации.

Нарушение судебным приставом-исполнителем требований статьи 76 Закона об исполнительном производстве в части неполучения согласия всех взыскателей о перечислении задолженности на депозитный счет подразделения судебных приставов, не затрагивает прав и законных интересов должника, поскольку данная норма направлена на соблюдение интересов взыскателей в исполнительном производстве. Никто из взыскателей, привлеченных к участию деле, не возразил относительно действий судебного пристава-исполнителя и не указал, что он был не согласен с выбранным им порядком.

Приведенные в жалобе доводы ранее заявлялись при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций, где им дана полная и объективная оценка, о чем заявителю подробно изложено в постановлениях судов апелляционной и кассационной инстанций. Переоценка установленных нижестоящими судами фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «АЛЬЯНС ЕД» в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина