79021_741391

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-14720

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Межведомственной комиссии Сахалинской области по вопросам привлечения и использования иностранных работников (г. Южно-Сахалинск) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 24.03.2015 по делу № А59-5812/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.08.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Северспецстрой» (г. Южно-Сахалинск, далее – общество) о признании незаконным решения Межведомственной комиссии Сахалинской области по вопросам привлечения и использования иностранных работников (г. Южно-Сахалинск, далее – комиссия) от 13.11.2014 об отклонении заявки об увеличении размера потребности в привлечении иностранных работников на 2015 год и возложении на комиссию обязанности в течение 10 календарных дней удовлетворить заявку общества в полном объеме.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Агентство по труду Сахалинской области (г. Южно-Сахалинск),

установила:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 24.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.08.2015, заявленные требования удовлетворены. На комиссию возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем рассмотрения указанной заявки в установленные законодательством сроки и порядке.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Заявление мотивировано незаконным, по мнению общества, отказом комиссии удовлетворить заявку общества об увеличении размера потребности в привлечении иностранных работников на 2015 год на общую численность 260 человек. Заявка отклонена со ссылкой на подпункт «в» пункта 12 Правил определения органами государственной власти субъекта Российской Федерации потребности в привлечении иностранных работников, утвержденных приказом Минтруда России от 23.01.2014 № 27н ввиду несоответствия заявки положениям подпункта «е» пункта 10 указанных Правил (неустраненное нарушение налогового законодательства в виде неуплаты пени в размере 13 рублей 74 копеек).

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», Законом Российской Федерации от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации», Правилами определения органами государственной власти субъекта Российской Федерации потребности в привлечении иностранных работников, утвержденных приказом Минтруда России от 23.01.2014 № 27н, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о незаконности оспариваемого решения, поскольку на момент подачи и рассмотрения заявки неустраненного нарушения налогового законодательства в виде неуплаты пени у общества фактически не было, поэтому основания для отказа в удовлетворении заявки у комиссии отсутствовали.

Довод заявителя о невозможности восстановления нарушенных прав и законных интересов общества указанным судом способом – путем рассмотрения заявки в установленные законодательством сроки и порядке, в связи с изменившимся законодательством, не является основанием для

отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку заинтересованное лицо не лишено возможности в порядке статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратиться в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебного акта.

Иные приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Межведомственной комиссии Сахалинской области по вопросам привлечения и использования иностранных работников в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина