

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-14681

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интерком Менеджмент» (город Москва, далее – общество) на определение Арбитражного суда Самарской области от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.07.2015 по делу № А55-7991/2014 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Тренд» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника общество обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о включении его требований в размере 54 000 000 рублей в реестр требований кредиторов должника.

Определением суда от 20.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество просит состоявшиеся по обособленному спору определение и постановление отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения определения суда первой инстанции и других судебных актов, вынесенных по обособленному спору, доводов кассационной жалобы заявителя, представленных им документов, не установлено.

В соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, обратившиеся в суд, несут риск наступления последствий не совершения ими процессуальных действий.

Подтверждая законность отказа в удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд округа, в частности, исходил из фактических обстоятельств дела, указывающих на непредставление обществом доказательств возникновения задолженности.

В кассационной жалобе общество указывает на возможность предоставления дополнительных документов при рассмотрении жалобы в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Однако суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по разрешению вопросов факта, сбору, исследованию и оценке доказательств. Процессуальный закон относит это к прерогативе судов первой и апелляционной инстанций.

Каких-либо доводов, свидетельствующих о существенном нарушении судами норм материального и (или) процессуального права, обществом не приведено.

При таких обстоятельствах судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы на разрешение Судебной коллегии по экономическим спорам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Интерком Менеджмент» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

