

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-14994

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационные жалобы Управления Федерального казначейства по Орловской области, Управления по охране и использованию объектов животного мира, водных биоресурсов и экологической безопасности Орловской области, крестьянского фермерского хозяйства «Сламс» на решение Арбитражного суда Орловской области от 14.11.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.08.2015 по делу №А48-1862/2014

по иску отдела по управлению муниципальным имуществом Свердловского района Орловской области (п.Змиевка, Орловская область) к индивидуальному предпринимателю Кудриной Вере Григорьевне (д.Образцово, Орловская область), администрации Свердловского района Орловской области (п.Змиевка, Орловская область) о признании недействительным постановления главы администрации Свердловского района от 09.08.01 №196 «Вопросы землепользования», признании недействительным постановления главы Свердловского района от 06.09.12 №574, признании договора купли-продажи земельного участка от 07.09.12 №40/4-12 недействительным и применении последствия недействительности ничтожной сделки, исключении из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество записи о регистрации права, зарегистрированного на основании договора купли-продажи земельного участка от 07.09.12 №40/4-12,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Орловской области (г.Орел), крестьянского фермерского хозяйства «Сламс» (д.Никуличи, Орловская область), Федерального государственного бюджетного учреждения

«Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (г.Москва) в лице филиала Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Орловской области (г.Орел), общества с ограниченной ответственностью «Нилакс» (г.Орел), Тетера Тамары Николаевны (п.Змиевка, Орловская область), Управления по охране и использованию объектов животного мира, водных биоресурсов и экологической безопасности Орловской области (г.Орел), Управления федерального казначейства по Орловской области (г.Орел), ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств Свердловского района (п.Змиевка, Орловская область), Московско-Окского бассейнового водного управления федерального агентства водных ресурсов Московско-Окское БВУ (г.Москва),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Орловской области от 14.11.2014 отделу по управлению муниципальным имуществом Свердловского района Орловской области (далее – отдел по управлению муниципальным имуществом) отказано в удовлетворении исковых требований к индивидуальному предпринимателю Кудриной Вере Григорьевне (далее – предприниматель Кудрина В.Г.), администрации Свердловского района Орловской области (далее – администрация) о признании недействительным постановления главы администрации Свердловского района от 09.08.01 №196 «Вопросы землепользования», признании недействительным постановления главы Свердловского района от 06.09.12 №574, признании договора купли-продажи земельного участка от 07.09.12 №40/4-12 недействительным и применении последствия недействительности ничтожной сделки, исключении из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество записи о регистрации права, зарегистрированного на основании договора купли-продажи земельного участка от 07.09.12 №40/4-12.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015, решение суда в части отказа в признании недействительным договора купли-продажи земельного участка от 07.09.2012 №40/4-12 отменено, договор признан недействительным. В части возложения на истца судебных расходов по оплате экспертизы решение суда изменено, с отдела по управлению муниципальным имуществом в пользу предпринимателя Кудриной В.Г. взысканы судебные расходы в сумме 15 000 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.08.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Федерального казначейства по Орловской области, Управление по охране и использованию объектов животного мира, водных

биоресурсов и экологической безопасности Орловской области, крестьянское фермерское хозяйство «Сламс» просят отменить судебные акты судов первой и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационных жалобах, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для их удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении заявленных по настоящему делу требований о признании недействительными постановления главы администрации Свердловского района от 09.08.01 №196 «Вопросы землепользования» и постановления главы Свердловского района от 06.09.12 №574, суды исходили из пропуска истцом процессуального срока, установленного статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по заявленному требованию.

Согласно части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Установив факт пропуска отделом по управлению муниципальным имуществом установленного законом трехмесячного срока, поскольку об оспариваемых постановлениях истцу, являющемуся их непосредственным исполнителем, стало известно в момент принятия данных ненормативных актов, суды отказали в удовлетворении заявленных требований в этой части по указанному основанию.

Отказывая в удовлетворении остальной части заявленных требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств, позволяющих прийти к выводу о незаконном предоставлении спорного земельного участка в постоянное (бессрочное) пользование, и впоследствии в собственность Кудриной В.Г.

При рассмотрении спора суд исходил из того, что предприниматель Кудрина В.Г. приобрела право собственности на земельный участок с кадастровым номером 57:15:0020401:256 при переоформлении возникшего в 2001 году права постоянного (бессрочного) пользования в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством.

Отклоняя как необоснованные доводы истца и крестьянского

(фермерского) хозяйства «Сламс» о нахождении в границах указанного земельного участка водного объекта, отнесенного к собственности Российской Федерации, в связи с чем, участок не мог быть предоставлен в собственность Кудриной В.Г., суд, принимая во внимание заключение проведенной по делу экспертизы, пришел к выводу об отсутствии оснований считать расположенный на спорном земельном участке пруд водным объектом, относящимся к федеральной собственности.

При этом суд пришел к выводам, что включение в марте 2013 года указанного пруда в Перечень рыбопромысловых участков Орловской области, утвержденного постановлением Правительства Орловской области от 13.10.2009 №199 (в редакции постановления Правительства Орловской области от 04.03.2013 №74) (далее - Перечень) не опровергает установленные по делу обстоятельства.

Суд округа в постановлении от 13.08.2015 также обоснованно указал на отсутствие оснований считать решение по делу №3-9/2014 о признании недействующим в части Перечня, рассмотренном судом общей юрисдикции, имеющим преюдициальное значение в соответствии со статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ, поскольку предприниматель Кудрина В.Г. в рассмотрении дела не участвовала.

Изучив доводы, изложенные в кассационных жалобах, суд пришел к выводу о том, что они по существу направлены на иную оценку доказательств, которым дана правовая оценка. Несогласие заявителей жалоб с установленными по делу обстоятельствами не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Доводы жалоб не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб Управления Федерального казначейства по Орловской области, Управления по охране и использованию объектов животного мира, водных биоресурсов и экологической безопасности Орловской области, крестьянского фермерского хозяйства «Сламс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е.Борисова

