

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-14779

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.11.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу администрации г.Сочи на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.04.2015 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 г., постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.08.2015 г. по делу № А32-30592/2014 по иску Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае к администрации г. Сочи, с учетом изменения исковых требований, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ, о возложении на администрацию обязанности принять в собственность муниципального образования г. Сочи следующие жилые помещения: квартира № 1 общей площадью 24,9 кв. м, квартира № 4 общей площадью 12,6 кв. м, квартира № 5 общей площадью 12,4 кв. м, квартира № 6 общей площадью 24,9 кв.м, квартира № 7 общей площадью 180,7 кв. м, квартира № 13 общей площадью 12,6 кв. м, квартира № 14 общей площадью 12,4 кв. м, квартира № 15 общей площадью 12,1 кв. м, расположенные в жилом доме № 1 по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, ул. Новороссийское шоссе, 6; квартира № 1 общей площадью 19,4 кв. м, квартира № 2 общей площадью 20,3 кв. м, квартира № 3 общей площадью 15,8 кв. м, квартиры № 4 и 5 общей площадью 53,0 кв. м, квартиры № 6 и 7 общей площадью 48,6 кв. м, квартира № 8 общей площадью 47,7 кв. м, расположенные в жилом доме № 2 по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, ул. Новороссийское шоссе, 6; квартиру № 1 общей площадью 23 кв. м, квартира № 2 общей площадью 23,1 кв. м, квартира № 3 общей площадью 22 кв. м, расположенные в жилом доме № 3 по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, ул. Новороссийское шоссе, 6; квартира № 2 общей площадью 12,2 кв. м, квартира № 4 общей площадью 11 кв. м, квартира № 5 общей площадью 11 кв. м, квартира № 6

общей площадью 24,3 кв. м, квартира № 7 общей площадью 11,4 кв. м, квартира № 8 общей площадью 21,4 кв. м, расположенные в жилом доме № 4 по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, ул. Новороссийское шоссе, 6; квартира № 4 общей площадью 53,3 кв. м, квартира № 5 общей площадью 53,4 кв. м, расположенные в жилом доме № 5 по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, ул. Новороссийское шоссе, 6; квартира № 1 общей площадью 20,2 кв. м, квартира № 2 общей площадью 7,7 кв. м, квартира № 3 общей площадью 7,8 кв. м, квартира № 4 общей площадью 10 кв. м, квартира № 5 общей площадью 9,2 кв. м, расположенные в жилом доме № 6 по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, ул. Новороссийское шоссе, 6; квартира № 1 общей площадью 40 кв. м, квартира № 2 общей площадью 41,6 кв. м, квартира № 3 общей площадью 34,3 кв. м, квартира № 4 общей площадью 34,9 кв. м, расположенные в жилом доме № 6 по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, ул. Новороссийское шоссе, 6; квартира № 1 общей площадью 12,5 кв. м, квартира № 2 общей площадью 12,5 кв. м, квартира № 3 общей площадью 12,5 кв. м, квартира № 4 общей площадью 12,6 кв. м, квартира № 5 общей площадью 15,1 кв. м, квартира № 6 общей площадью 12,6 кв. м, квартира № 7 общей площадью 14,5 кв. м, квартира № 8 общей площадью 12,6 кв. м, квартира № 9 общей площадью 12,7 кв. м, квартира № 10 общей площадью 12,4 кв. м, квартира № 11 общей площадью 12,5 кв. м, квартира № 12 общей площадью 12,5 кв. м, квартира № 13 общей площадью 12,4 кв. м, квартира № 14 общей площадью 12,6 кв. м, квартира № 15 общей площадью 12,4 кв. м, квартира № 16 общей площадью 15 кв. м, квартира № 17 общей площадью 12,6 кв. м, квартира № 18 общей площадью 14,6 кв. м, квартира № 19 общей площадью 12,5 кв. м, квартира № 20 общей площадью 12,5 кв. м, квартира № 21 общей площадью 12,4 кв. м, квартира № 22 общей площадью 12,6 кв. м, расположенные в жилом доме № 12/1-в по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, ул. Новороссийское шоссе, 6,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - министерство), Федерального государственного бюджетного учреждения «Санаторий «Юность»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.04.2015 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 г., постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.08.2015 г., исковые требования Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае удовлетворены.

Администрация г.Сочи обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, распоряжением управления от 30.04.2014 г. № 220-р «О безвозмездной передаче имущества Федерального государственного бюджетного учреждения «Санаторий «Юность» из федеральной собственности в собственность муниципального образования г. Сочи» принято решение о передаче жилых помещений в собственность муниципального образования г. Сочи по акту. Распоряжение и акт направлены в адрес администрации письмом от 12.05.2014 г. № 08/4809.

Департамент имущественных отношений администрации в письме от 11.06.2014 г. № 12349/0205-14 указал на недопустимость принятия распорядительных актов о передаче имущества в одностороннем порядке, без учета мнения муниципального образования и отметил, что вопрос о принятии имущества будет разрешен после обследования его состояния.

Руководствуясь частью 11 статьи 154 Федерального закона от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пунктом 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 г. № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность», пунктом 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.1997 г. № 15 «Обзор практики разрешения споров, связанных с приватизацией государственных и муниципальных предприятий», статьей 14 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации представленные в материалы дела выписки из реестра федерального имущества, технические и кадастровые паспорта в отношении спорных помещений, учитывая, что администрация не провела обследование помещений на предмет их технического состояния, принимая во внимание то обстоятельство, что спорные помещения относятся к жилищному фонду, суды пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации г.Сочи в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков