

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14676

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.11.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Министерства строительного комплекса Московской области на постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2015 г. по делу № А41-67605/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «СК Подмосковные зори» к Администрации Люберецкого муниципального района, Министерству строительного комплекса Московской области о признании недействительным соглашения от 15.04.2014 г. о расторжении инвестиционного контракта № 13-21 от 16.02.2004 г., заключенного между Министерством строительного комплекса Московской области и администрацией муниципального образования Люберецкий муниципальный район Московской области,

установил:

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.01.2015 г. исковые требования общества с ограниченной ответственностью «СК Подмосковные зори» удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 г. решение Арбитражного суда Московской области от 20.01.2015 г. отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2015 г. постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 г. отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Министерство строительного комплекса Московской области обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанный судебный

акт кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 16.02.2004 г. между Министерством строительного комплекса Московской области, администрацией муниципального образования Люберецкий муниципальный район Московской области и ООО «СК Подмосковные зори» был заключен инвестиционный контракт № 13-21 на строительство жилого дома корп. 41, 115 квартал, город Люберцы.

Согласно п. 7.6 инвестиционного контракта, в случае, если инвестор (ООО «СК Подмосковные зори») по истечении 8 месяцев с момента подписания контракта не приступит к выполнению строительно-монтажных работ на объекте, контракт может быть расторгнут по соглашению Министерства строительного комплекса Московской области и администрации муниципального образования Люберецкий муниципальный район Московской области с уведомлением об этом инвестора за 30 дней.

Между Министерством строительного комплекса Московской области и администрацией муниципального образования Люберецкий муниципальный район Московской области 15.04.2014 г. было подписано соглашение о расторжении инвестиционного контракта № 13-21 от 16.02.2004 г., в связи с тем, что инвестор - ООО «СК Подмосковные зори» не приступил к выполнению строительно-монтажных работ на объекте.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 421, 450, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 16, частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание вступившие в законную силу судебные акты по делам № А41-38381/10, № А41-41002/10, положения инвестиционного контракта № 13-21 от 16.02.2004 г., пришли к выводу о том, что обществом предприняты все возможные меры, направленные на реализацию спорного инвестиционного контракта, однако администрация не предоставила обусловленного договором исполнения обязательства.

Нормы права применены судом кассационной инстанции правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству строительного комплекса Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков