

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-14634

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу с дополнениями к ней общества с ограниченной ответственностью «МПКА-сервис» (Тюменская область, г. Тюмень, заявитель) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 27.01.2015 по делу № А70-15042/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «МПКА-сервис» (далее – истец, общество «МПКА-сервис») к обществу с ограниченной ответственностью «Косметологическая поликлиника» (Тюменская область, г. Тюмень, далее – ответчик, общество, общество «Косметологическая поликлиника») о понуждении заключить договор уступки требования,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 27.01.2015, которое оставлено без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.08.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении дела судами установлено, что 15.10.2010 обществом «Косметологическая поликлиника» (арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «Косметологическая поликлиника №1» (арендатор) заключен договор аренды нежилых помещений (далее – договор от 15.10.2010), который расторгнут соглашением сторон от 26.02.2012.

Решением внеочередного общего собрания участников от 11.04.2011 общество «Косметологическая поликлиника» реорганизовано путем выделения из него нового юридического лица – общества «МПКА-сервис».

На основании разделительного баланса истцу переданы права и обязанности арендодателя по договору аренды от 15.10.2010.

Вступившими в законную силу судебными актами по другому делу № А70-9454/2013 в иске общества «МПКА-сервис», заявленному к обществу с ограниченной ответственностью «Косметологическая поликлиника № 1» о взыскании 172 153 рублей 55 копеек задолженности по договору аренды от 15.10.2010 было отказано, поскольку суды пришли к выводу о том, что обществом «МПКА-сервис» не представлено доказательств передачи обществом «Косметологическая поликлиника» прав по договору аренды от 15.10.2010 за период с 15.08.2012 по 18.10.2012, либо доказательств заключения с обществом «МПКА-сервис» договора уступки прав требования по договору аренды нежилых помещений.

Обществом «МПКА-сервис» обратилось к обществу «Косметологическая поликлиника» с предложением о заключении договора уступки требования, на которое получило отказ, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В силу пункта 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

По общему правилу юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданским кодексом Российской Федерации, законом или добровольно принятым обязательством. Если сторона, для которой в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации или иными законами, заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор (пункт 1 статьи 421, пункт 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив представленные участвующими в деле лицами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, установив, что ни Гражданским кодексом Российской Федерации, ни каким-либо законом для общества не установлена обязанность заключения договора уступки требования, добровольных обязательств по заключению такого договора общество также не принимало, пришли к выводу об отсутствии оснований для понуждения ответчика к заключению договора, на котором настаивает истец. При этом судами учтено, что разделительный баланс не содержит сведений о передаче обществу части долга по договору аренды от 15.10.2010.

Учитывая изложенное, вывод судебных инстанций о том, что требование об обязанности ответчика заключить договор уступки требования по договору аренды от 15.10.2010 противоречит нормам материального права, является обоснованным.

Изложенные в жалобе доводы свидетельствуют о несогласии заявителя с выводами судов о наличии оснований для отказа в удовлетворении иска. Между тем несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права.

Возражения заявителя относительно несогласия с выводами судов по другому делу № А70-9454/2013, признавших недоказанными обстоятельства о наличии у истца права требования задолженности по договору аренды от 15.10.2010 за период с 15.08.2012 по 18.10.2012, по существу направлены на ревизию судебных актов по этому делу, которые в соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются обязательными.

Таким образом, оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МПКА-сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова